



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-03-48280 אוני נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

התובע:

אדם אוני

נגד

הנתבעת:

המועצה להסדר ההימורים בספורט

פסק דין

1

2

רקע וטענות הצדדים

3 עסקינן בתביעה שהוגשה בהליך תביעות קטנות על ידי מר אדם אוני (להלן: "התובע") כנגד
4 "המועצה להסדר ההימורים בספורט", שהינה תאגיד סטטוטורי שהוקם על פי החוק להסדר
5 ההימורים בספורט, תשכ"ז-1967, העוסק בעריכת הימורים בתוצאות משחקים ותחרויות
6 ספורט (להלן: "הנתבעת").

7 התובע מילא טופס "ווינר", והימר על תוצאות 3 משחקים ולפי התנאים שפורסו בעת שליחת
8 הטופס והתשלום בעדו, היה זכאי לאור תוצאות המשחקים לזכייה בסכום כולל של 54 ₪.
9 בפועל שולמו לו רק 20 ₪. לאחר בירורים ו"לך ושוב" התגלה לתובע שכיוון שאחד מהמשחקים
10 החל לפני זמנו ההימור בגינו בוטל.

11

12 התובע סבור כי מאחר וכתוב על "תוכנית המשחקים" כי ניתן לשלוח הימורים עד השעה
13 16: 59, אין לפסול את ההימור השלישי שמקנה לו את מלוא סכום הזכייה, מה גם שאם
14 מתקבל טופס פסול, אז על קופת ההזנה לפסול את הטופס- ועל כן יש לראות בטופס אותו
15 שלח כ"כשר למהדרין".

16 הנתבעת מנגד מפנה לסעיף 10 לתוספת לתקנות לפיה ניחושים בתחרות שכבר החלו דינם
17 כבטלים- דין משחק מבוטל הינו יחס פי 1, כלומר אינו זוכה וגם אינו מבטל את יתר ההימורים.
18 דיון במחלוקת דנא התקיים ביום 15.9.16. מטעם התביעה הגיע התובע בעצמו, ומטעם ההגנה
19 הגיע מנהל תפעול הנתבעת מר אייל זמיר.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-03-48280 אוני נ' המועצה להסדר הימורים בספורט

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

1 התובע חזר על האמור בכתב התביעה, תוך שהוא מציין שתביעה זו היא בבחינת "תביעה
2 פילנטרופית" שכל סכום שייפסק בה יהיה לזכות בית הכנסת-אוהל משה בגבעתיים, אליו הוא
3 ממחה את זכויותיו מראש. התובע טוען כי הנתבעת נוקטת בהתנהגות כוחנית ומזלזלת שיש
4 לשים לה קץ, ומדובר בטעות מטעמה ועל כן עליה לשאת בתשלום ההפרש. לעניין זה הפנה
5 למה שנפסק בת"ק 12-06-22771 מזור נ' המועצה להסדר הימורים בספורט - הטוטו.

6 נציג הנתבעת חזר על האמור בכתב הגנתו, תוך שהוא מציין שהקדמת משחק הינה לגיטימית,
7 ובאם התאחדות הכדורגל מחליטה על הקדמת משחק אזי עניין זה לא שייך לה, ועל כן אין
8 ביד הנתבעת לסייע לתובע או להתפשר עמו.

9 הוצעה לצדדים פשרה בבחינת "אין הצר שווה בנזק המלך", בסכום סמלי שיהווה לתובע
10 מרגוע לתרעומות ומאידך גיסא "שקט תעשייתי" לנתבעת. אף קצבתי תקופה בת שבועיים
11 לשקילת הצעתי. לצערי ההצעה לא התבשלה לכדי הסכם פשרה ולכן אין מנוס מלהכריע בתיק
12 זה לפי הכלל ש"ייקוב הדין את ההר" (מסכת סנהדרין דף ו' עמ' ב').

13 דיון והכרעה

14 כפי שצוין לעיל, הנתבעת הינה גוף סטטוטורי- בעלת תפקיד ציבורי חשוב, בתור מי שמצד אחד
15 מסדירה את ההימורים בספורט בצורה ממלכתית, ובכלל זה במניעת גורמים עברייניים לחדור
16 לתחום, ומצד שני פועלת בכדי להשתמש בכספי הזכייה הללו למטרות ציבוריות הולמות כגון
17 עידוד הספורט. מאידך גיסא עומד אדם שסבור כי הנתבעת היא בבחינת מעוולת באופן שיטתי
18 למקבלי השירות.

19 על פי תקנה 10 לתקנות להסדר הימורים בספורט (תכנית הימורים יומיים), תשס"א-2001,
20 נקבע ש:

21 "ניחושים ייחשבו כבטלים אם אירע אחד מאלה:

22 (1) הניחושים נמסרו לאחר הזמן שקבעה המועצה לקבלת הימורים על תחרות

23 כלשהי;

24 (2) הניחושים נמסרו, מסיבה כלשהי, לאחר תחילת תחרות;

25 (3) סומן ניחוש בתחרות שאינו יכול להיות נושא לזכייה באותה תחרות;

26 (4) תחרות לא נערכה בזמן שבו היתה אמורה להתקיים, וחרגה מהמועד לקבלת

27 הימורים על תחרויות ברשימה שבה היא כלולה (...)"



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-03-48280 אוני נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

1 התובע מודע לכך שהמשחק הוקדם ב 3 דקות משליחת הטופס, אך עניין זה לא מצא ביטוי
2 בתוכנייה. נראה כי בשפתו הלא-מקצועית מנסה התובע להגיד כי התנהלות הנתבעת באשר
3 למשחקים שבוטלו הינה רשלנית – ועל כן תביעה זו תיבחן לפי סעיף 35 **לפקודת הנזיקין (נוסח**
4 **חדש)**, תשכ"ח 1968, קרי עוולת הרשלנות.
5 התרשלות הינה מפגש בין הפרת חובת הזהירות ונזק.
6 באשר לחובת הזהירות, יש לבחון זאת בכמה שלבים: השלב הראשון הוא בחינת קיומה של
7 חובת זהירות המושגית והקונקרטית המוטלת על הנתבע כלפי התובע. שנית, יש לבחון את
8 קיומה של הפרת אותה חובת זהירות קונקרטית. בשלב השלישי עלינו לבחון מהו הנזק שנגרם
9 והשלב הרביעי הוא הקשר הסיבתי בין הפרת חובת הזהירות לבין הנזק הנטען (ע"א 145/80
10 **ועקנין נ' המועצה המקומית בית שמש ואח'**, פ"ד לז(1) 113,122 להלן **"עניין ועקנין"**).
11 באשר ל חובת הזהירות צוין בעניין ועקנין, בעמ' 125:
12 **"הדין מכיר בקיומה של חובת זהירות מושגית ביחסים שבין הנזוק לבין המזיק. זהו**
13 **תנאי הכרחי, אך לא מספיק, לקיומה של האחריות בעוולת הרשלנות. עדיין קמה**
14 **ועומדת השאלה הנוספת, אם בין המזיק הספציפי לבין הנזוק הספציפי, בנסיבותיו**
15 **המיוחדות של המקרה, קיימת חובת זהירות קונקרטית בגין הנזק הספציפי**
16 **שהתרחש. במסגרת חובת הזהירות המושגית השאלה הנשאלת היא אבסטרקטית.**
17 **היא עוסקת בקטיגוריות שלמות של מזיקים (יצרנים, מעבידים, נהגים, מורים) ושל**
18 **ניזוקים (צרכנים, עובדים, הולכי רגל, תלמידים), של נזקים (פיסי, כספי) ושל**
19 **פעולות (מעשה, מחדל)."**
20
21 בענייננו הנתבעת, כמעניקה שירותי הימורים חייבת חובת זהירות מושגית כלפי התובע. נראה
22 כי חובת הזהירות המוטלת על גוף מעין הנתבעת, הינו להסדיר את ההימורים בצורה הטובה
23 והיעילה ביותר, לייצר אמינות, וודאות לגבי זמני משחקים, יחסי הימורים וכיוצ"ב.
24 נראה כי בענייננו ראוי לבחון האם על התובעת ליידע על ביטול משחק או הקדמתו לפני
25 שהצרכן מהמר את כספו. לפי טענת הנתבעת אין בידיה לדעת, האם יבוטל או יוקדם משחק,
26 שכן מי שאחראי על זמני המשחק הינה ההתאחדות לכדורגל ולה לא יכולה להיות כל אחראיות
27 בעניין. אך טענה זו אינה סבירה בעיני. ההתאחדות, וקבוצות הכדורגל, כמי שנהנות
28 מתקציבים המועברים ע"י הנתבעת, יוכלו להידרש ע"י הנתבעת, ליתן דיווח מיידי על ביטול
29 או הקדמת משחקים, בכדי שמידע זה יוזרם למחשבי הנתבעת ותיחסם האפשרות להמר
30 במשחקים אלו שבוטלו או הוקדמו, תחת לאפשר הימור מסוג זה תוך הטעיית הצרכנים,
31 הסבורים שמשחק ספציפי זה או אחר נכלל בהימור, כשבפועל המדובר במצג שווא מצד
32 הנתבעת.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 48280-03-16 אוני נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

1 אומנם במקרה הספציפי, המדובר בסכומים קטנים, אבל טול מקרה של סכומים נכבדים יותר
2 כשהמהמר שם יהבו, מתוך ידע מוקדם נרכש על משחק אחד מתוך השלושה (למשל על
3 הכשירות של השחקנים, מצבו של המאמן, מצבה של הקבוצה בטבלה וכד') ודווקא משחק זה
4 בוטל ולא נכלל בהימור. האם תהיה חובת הזהירות הקונקרטית של הנתבעת כלפיו?
5 לאחר בחינת הדברים, שקלא-וטריא, סבורני כי הנתבעת חייבת חובת זהירות קונקרטית
6 בעניין זה, הן לתובע והן לכל מהמר באשר הוא. הנתבעת הינה "מונעת הנזק הטובה ביותר"
7 (ראו **United States v. Carroll Towing Co.** (1947), at p. 173; **Conway v. O'Brien**(1940 at p. 612
8 וכפי שהקדמתי לעיל, תפקידה של התובעת הינו להסדיר את ההימורים באופן חוקי
9 בין היתר על מנת שגורמים עברייניים לא יהוו פיתוי לאנשים מוחלשים, קרי לנתבעת גם
10 תפקיד סוציאלי.
11 חלק מהמהמרים הינם אנשים מאוכלוסיות סוציו-אקונומיות מוחלשות, או מבוגרים חסרי
12 תעסוקה (בבחינת "משחק בקוביא", **משנה ראש השנה**, א,ח). על כן סבורני כי **על הנתבעת**
13 **למנוע באופן אוטומטי-ממוחשב את הגשת טופס ההימור**- ולא לאפשר הגשתו, כשמשחק
14 בוטל ו/או הוקדם.
15 בענייננו, משהחליטה ההתאחדות על הקדמת משחק- ברי הוא שהנתבעת ידעה או היה עליה
16 לדעת על הקדמת המשחק. הדברים יפים גם לעניין משחקים בחו"ל, שכן הנתבעת מתעדכנת
17 או יכולה להתעדכן באופן כמעט אוטומטי בבחינת "העולם הגלובאלי". לעומת זאת ישנם
18 מהמרים שאינם עוקבים, או לעיתים אין בכוחם לעקוב אחרי כל המשחקים. הם שולחים
19 טופס, ממשיכים לדרכם בתקווה לזכייה.
20 במקרה דנא, כשהמשחק הוקדם והתובע הגיש בסמוך להתחלת המשחק את הטופס (3 דק'
21 אחרי שריקת הפתיחה) כשהמחשב אינו חוסם אותו, יכל התובע להתפנות מעיסוקיו בכדי
22 לעקוב אחרי המשחק, ללא ידיעה שאותו משחק אינו נחשב לו כהימור - משכך נוצר מצב של
23 "גזל דעת", הדברים מקבלים משנה תוקף בטופס זוכה.
24 מכאן שיש לצפות מהנתבעת, בהיותה גוף סטטוטורי, להיות זו שמסנכרנת את זמני המשחק
25 מול המחשב- ולמנוע "הגשת טפסי סרק". מול דרישה זו יכולה לטעון הנתבעת כי לעיתים ישנם
26 "גזירות" שגוף סטטוטורי אינו יכול לעמוד בהן. אך לפי סעיף 41 לתקנות, לנתבעת סמכות
27 לשנות באופן שוטף את יחסי ההימורים לפי שיקול דעתה. נפקא מינה לכך שהתובעת מעדכנת
28 באופן אוטומטי במחשב לפני שמאן-דהוא שולח טופס. אם כן נשגב מבינתי מדוע היא איננה
29 יכולה לעדכן גם משחקים שהוקדמו ולמנוע הגשת הימורים לחינם.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 16-03-48280 אוני נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט

בס"ד

בפני כבוד השופט ד"ר מנחם (מריו) קליין

1 יש לציין כי במקרים קיצוניים כמו במדינות רחוקות עמן קיים קושי להתעדכן בזמן אמת
2 באשר להקדמת משחק, תעמוד טענת "אי אפשרות למניעת הנזק" אולם כאשר המשחק
3 מתנהל בארצנו, ועת לנתבעת בעלי תפקיד שמעדכנים את שערי ההימורים, לא הייתה מניעה
4 מהנתבעת לעדכן גם את הקדמת משחק.
5 באשר לנזק, הנתבע טוען כי עיקר הנזק ועיקר התביעה דנא הינו "עוגמת נפש", שהינה פגיעה
6 בלתי ממונית וזאת מעבר לנזק המזערי (כ 30 ₪) שנגרם בפסילת הטופס.
7 לאור כל האמור לעיל, סבורני כי יש בהתנהלות הנתבעת בעניין זה התרשלות שנובעת
8 מ"הקטנת ראש", והטלת החובה לבדוק על האזרח הקטן (שבד"כ הוא מוחלש וגם מוגבל
9 באמצעים).
10 לאור כל האמור לעיל, בהתחשב שמדובר בתביעה פילנטרופית לאור המחאת הזכויות דלעיל-
11 אני מורה כי על הנתבעת לפצות את התובע באשר להתנהלותה מולו, בסכום שכולל הוצאות
12 המשפט בסך של 900 ₪ לפקודת בית הכנסת אוהל משה בגבעתיים, כפי שביקש התובע.

המזכירות תמציא פסק דין זה לצדדים בדואר רשום

20 ניתן היום, י' תשרי תשע"ז, 12 אוקטובר 2016, בהעדר הצדדים.

ד"ר מנחם (מריו) קליין, שופט