



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 16-03-40199-03 ש.ד. נ' א.ד.

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופט שאול שוחט

מבקשים

ש.ד.

ע"י ב"כ עוה"ד שמעון שובר ו/או עדי חן

נגד

משיבים

א.ד.

ע"י ב"כ עוה"ד א.שגיא ו/או ש.מיטליס ו/או י.שגיא

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

1. בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה במחוז תל אביב (כבי השופטת ש' גליק בתמ"ש 15-11-17815), מיום 18.2.16, במסגרתה הורה על פירוק השיתוף בדירת הצדדים בה מתגוררים המבקשת וילדי בני הזוג.

2. בהמשך להחלטתי מיום 8.5.16 ובמסגרת התגובה שהוגשה, הסכים ב"כ המשיב כי בית המשפט ידון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור וכי התגובה תהווה סיכומים בכתב (סעיף 1ג) לתגובה). לא הובעה כל התנגדות מטעם המבקשת למתווה זה.

3. לאחר עיון בבקשה ובתגובה לה אני מחליט ליתן רשות ערעור ולדון בבקשה כבערעור גופו.

4. דין הערעור להתקבל.

5. כפי שציינתי במקרה דומה שהונח לפניי במסגרת רמ"ש 12-06-37388 ט' מ' נ' ר' מ' (5.8.2012):

"החתירה להסכם כולל ואחיד, בענייניהם של בני זוג הנמצאים בהליכים משפטיים, הינה מעקרונות היסוד שבבסיס תכלית הקמתו של בית המשפט לענייני משפחה. בהקשר זה כבר נפסק, כי כל אימת שהנסיבות מאפשרות את הדבר, ראוי לדון בפירוק השיתוף בבית המגורים של בני הזוג לא כענין נפרד אלא במסגרת בירורן של כל הסוגיות הרכושיות השנויות במחלוקת. לפיכך, במקרים המתאימים אין מניעה להשעות את זכותו הקניינית



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 16-03-40199 ש.ד. נ' א.ד.

תיק חיצוני:

- 1 של בעל דין להשתחרר משותפות כפויה (זכות הקבועה בסעיף 37(א) לחוק המקרקעין),
2 כאשר השעיה האמורה משרתת את החתירה להסדר סופי, כולל והוגן המהווה כאמור
3 תכלית ראויה, ובלבד שהיא לא נעשית במידה העולה על הנדרש".
- 4 ראו בהקשר זה ב"מ 8873/06 פלוני נ' פלונית (7.6.07).
- 5 הזכות לפירוק השיתוף בדירת המגורים כפופה, אם כן, לעיקרון האיזון הכולל של מכלול
6 הזכויות והחובות של בני הזוג, עיקרון שבא לידי ביטוי חקיקתי בסעיף 6(א) לחוק יחסי ממון,
7 בין בני זוג, התש"ל"ג-1973 המתווה את הדרך למימוש הזכות לאיזון.
- 8 6. הכלל, אפוא, הוא בירור מאוחד. החריג עניין נפרד. שיקול הדעת בידי בית המשפט. מתחם
9 שיקול הדעת, בכל הנוגע ל"עת" (סעיף 37(א) לחוק המקרקעין) בה יפריד בית המשפט בין
10 הדברים, רחב.
- 11
- 12 היטיב לתאר זאת סגן הנשיא, כב' שופט אסף זגורי:
- 13
- 14 "התנועה על ציר ההחלטות האפשריות, בין קוטב ההחלטה בדבר פירוק שיתוף מידי
15 בדירת המגורים של בני הזוג לבין קוטב ההחלטה בדבר עיכוב פירוק השיתוף או דחייתו
16 לזמן מסוים, היא תנועה משולבת המוכפפת לערכים ולנסיבות גם יחד. הנסיבות הן אמנם
17 תמיד ספציפיות אך גם כפופות לתכליות כלליות שנקבעו בפסיקה ובין אלה מתקיימים יחסי
18 גומלין. יחסי הגומלין משרטטים את נתיב ההכרעה השיפוטית" (תמ"ש (טב') 8856-07-10
19 פלוני נ' אלמונית; 11.11.2010).
- 20
- 21 עניין לנו, אפוא, באיזון בין מועדים – מועד פירוק השיתוף מחד ומועד האיזון מאידך.
22
- 23 בפרשה זו אף נמנו מבחני העזר הנדרשים – שאינם בגדר רשימה סגורה – לצורך קבלת
24 ההכרעה הנכונה:
- 25 א. הסיכוי להגיע להסדרה הגונה וכוללת של הסכסוך בתוך זמן סביר.
26 ב. מורכבות הסכסוך.
27 ג. החלשת כוח מיקוח וסחיטה של בן הזוג האחר.
28 ד. הנזק העלול להיגרם מעיכוב פירוק השיתוף.
29 ה. השלכות על צדדים שלישיים.
30 ו. העלאת דרישת הפירוק בתום לב.
31



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 16-03-40199 ש.ד. נ' א.ד.

תיק חיצוני:

7. לפיכך, מחובתו של בית המשפט לענייני משפחה, לבחון בחינה אמיתית ומעמיקה, תוך מתן הדעת לשיקולים השונים, מהו המועד הנכון בו יורה על פירוק השיתוף. מן הראוי שבת המשפט לענייני משפחה לא ייחפז ויורה על פירוק השיתוף מקום שהוגשה תובענה לאיזון משאבים לפני או בסמוך לאחר הגשת התביעה לפירוק השיתוף, בטרם שהוגש כתב הגנה לתובענה זו וטרם שקיים קדם משפט, לפחות ראשון, בה - והכל על מנת לבחון את מורכבות הסכסוך הרכושי והסיכוי לסיימו תוך זמן סביר מה שיצדיק את דחיית הפירוק עד לאיזון אפשרי. מהלך עניינים זה מתחייב ונלמד גם מביטול ההתלייה בין האיזון לפקיעת הנישואין והקדמתו גם טרם התרת הנישואין. הקדמת מועד האיזון, שהתאפשרה בתיקון תשס"ט לחוק יחסי ממון, רק חיזקה את המגמה האמורה שבית המשפט העליון הצביע עליה עוד טרם חקיקתו של התיקון האמור (רע"א 4358/01 בר אל נ' בר אל, פ"ד (נה) 5) 856; בע"מ 8873/06 הנ"ל).
8. במקרה שלפנינו התביעה לפירוק שיתוף הוגשה ביום 8.11.15. ביום 10.1.16 הגישה המבקשת הן כתב הגנה לתביעה הן תביעה רכושית. בשני כתבי הטענות הללו טענה המבקשת להשעיית זכותו של המשיב לפירוק השיתוף עד לביצוע האיזון. בנסיבות אלה, ונוכח התכליות שהצבענו עליהן, נכון היה להורות על איחוד הדיון בתובענות הללו או לפירוק השיתוף או הרכושית. בית משפט קמא לא הורה על איחוד כאמור וקיים ישיבת קדם משפט בתביעת המשיב לפירוק השיתוף ביום 1.2.16, למרות שהתביעה הרכושית הייתה קבועה לקדם משפט ליום 10.4.16. נכון למועד זה (1.2.16) טרם הגיש המשיב כתב הגנה לתביעה הרכושית וזה הוגש רק ביום 15.2.16. בישיבת קדם המשפט שנקבעה, כאמור, רק לתובענה לפירוק שיתוף, התקיים דיון קצר, שבסופו הורה בית המשפט על הגשת סיכומים בכתב. משאלה הוגשו ניתנה ההחלטה המורה על פירוק השיתוף – ההחלטה מיום 18.2.16 – נושא הבקשה לרשות ערעור.
9. בית משפט קמא הורה על פירוק השיתוף על אתר, עוד בטרם הוגש כתב הגנה לתביעה הרכושית ובטרם קיים קדם משפט ראשון בנושא זה. בית משפט קמא ציין, כי העובדה שהצדדים טרם התגרשו מלמדת "עד כמה הסכסוך" ביניהם "קשה"; כי המבקשת לא הסכימה לפנות לגישור; כי נטושות ביניהם מחלוקות רבות – משמורת, מזונות ותביעות רכושיות נוספות; כי קיימת "רמה קונפליקטואלית גבוהה"; הסכסוך הרכושי והגירושין רחוק מפתרון – ועל כן יש להורות על פירוק השיתוף.
10. סבורני כי ההחלטה על פירוק השיתוף הקדימה את זמנה. מעבר להתנהלות הדיונית שפורטה לעיל (8 סי' להחלטה), שאינה עולה בקנה אחד עם התכלית של בית המשפט לענייני משפחה ועם העקרונות עליהם עמדנו לעיל, העובדה שהצדדים טרם גרושים (ודוק! המשבר בא לידי ביטוי משפטי אך בנובמבר 2015, מועד בו הוגשה התביעה לפירוק השיתוף), ולדידי אף אם



**בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים
אזרחיים**

רמ"ש 16-03-40199 ש.ד. נ' א.ד.

תיק חיצוני:

- 1 צד אחד מסרב להתגרש ואף אינו מוכן ללכת לגישור אין בה כדי ללמד על כך שהסכסוך
2 הרכושי רחוק מפיתרון, שהרי תיקון תשס"ט ביטל, כאמור, את ההתלייה בין האיזון לבין
3 פקיעת הנישואין ובית המשפט יכול להורות על הקדמת האיזון בהתאם לסעיף 5(א) לחוק,
4 בפרט כשהמבקשת היא שהגישה את התביעה לאיזון משאבים (סעיף 5(א)(1)(ב) לחוק).
5 בהקשר זה אין רלבנטיות כלל לעוצמת הסכסוך בין בני הזוג ולמחלוקות הנטושות ביניהם.
6 אלה אינן תלויות בגירושי בני הזוג. האם הסכסוך הרכושי רחוק מפתרון? סבורני כי לא ניתן
7 להגיע למסקנה כה נחרצת טרם שהוגש כתב הגנה וטרם שהתקיים קדם משפט, ולו אחד,
8 בנוגע לסכסוך זה.
9
10 11. העולה מהמקובץ – לא התקיימה בחינה אמיתית של האפשרויות לאיזון כולל. ההחלטה על
11 פירוק השיתוף, לעת שניתנה, אינה יכולה לעמוד, בנסיבות המקרה שלפניי, ואני מורה על
12 ביטולה.
13
14 12. משלא נפסקו הוצאות לטובת המבקשת בהליך קמא לא אפסוק הוצאות לחובת המשיב בהליך
15 זה.
16
17 13. העירבון, על פירותיו, יוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה.
18
19 14. מתיר פרסום פסק-הדין במתכונת בו נחתם, בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.
20
21 ניתן היום, כ"ב אייר תשע"ו, 30 מאי 2016, בהעדר הצדדים.
22

שאל שוחט, שופט

23
24
25
26