



## בתי המשפט

אמצ 16425-12-14

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

בעניין: חוק אימוץ ילדים התשמ"א-1981

ג', ת"ז

ע"י ב"כ עוה"ד עיינה אונגר לטין

המבקשת

נ ג ד

היועץ המשפטי לממשלה

משרד הרווחה והשרותים החברתיים – מדינת ישראל

ע"י ב"כ עוה"ד ענת בר אילן

המשיב

### פסק דין

- 1
- 2
- 3
- 4 1. לפני תביעת ג' (להלן: "התובעת" ו/או "המבקשת") מיום 8.12.14 בה עותרת המבקשת כי
- 5 בית המשפט יתיר לה לעיין בתיק האימוץ שהתנהל בעניינה וזאת בהתאם לסעיף 30 לחוק
- 6 אימוץ ילדים, התשמ"א – 1981.
- 7
- 8 2. על פי הנטען בבקשה, המבקשת הינה כבת 40 שנה אם לקטין בן 12, נמסרה לאימוץ מיד
- 9 לאחר לידתה.
- 10
- 11 3. כעולה מהתובענה, בהיותה בת 21 פנתה המבקשת לשירות למען הילד וקיבלה מידע אודות
- 12 נסיבות אימוצה. העו"ס אשר נפגשה עם המבקשת המליצה לה לדחות את המפגש עם אימה
- 13 הביולוגית, שכן בשלב בו היתה מצויה המבקשת מפגש זה לא היה מועיל לה.
- 14
- 15 4. במהלך אותה השנה שבה ופנתה המבקשת לשירות למען הילד על מנת להיפגש עם אימה
- 16 הביולוגית. כחודש ימים לאחר מכן נפגשה המבקשת שוב עם העו"ס מהשירות למען הילד
- 17 וקיבלה פרטים בנוגע לאם הביולוגית וכן נמסר לה כי האם הביולוגית מעוניינת לפגוש



## בתי המשפט

אמצ 16425-12-14

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

- 1 אותה. לאחר מכן חזרה בה האם הביולוגית מהסכמתה לפגוש את המבקשת. האם  
 2 הביולוגית שלחה למבקשת מכתב המפרט את נסיבות כניסתה להיריון לידתה ומסירתה של  
 3 המבקשת לאימוץ ואת הנסיבות המונעות ממנה להיפגש עימה (המכתב צורף לכתב התביעה  
 4 כנספח א').
- 5
- 6 **5.** ביום 2.2.14 כתבה המבקשת מכתב תשובה לאם הביולוגית וביקשה כי המכתב יימסר לה  
 7 באמצעות העו"ס בשירות למען הילד.  
 8
- 9 **6.** כאמור בבקשה, על אף מכתבה של האם הביולוגית המבקשת פנתה לשירות למען הילד  
 10 וביקשה לעיין בתיק האימוץ שלה. ביום 11.8.14 נשלח למבקשת מכתב מטעם ב"כ היועמ"ש  
 11 (להלן: "המשיב") ולפיו המבקשת קיבלה בנסיבות העניין את כל הפרטים בנוגע לנסיבות  
 12 מסירתה לאימוץ כפי שהדבר מתאפשר במגבלות העניין וכי הסירוב לאפשר למבקשת לעיין  
 13 בתיק האימוץ ולחשוף בפניה פרטים מזהים אודות הוריה הביולוגיים נובע מסירובה של  
 14 האם הביולוגית להיחשף.  
 15
- 16 **7.** לטענת המבקשת, אין בכוונתה לפגוע באם הביולוגית או להציק לה או להטרידה. מבוקשה  
 17 נובע מהרצון טבעי לדעת את שורשיה הביולוגיים, נתונים בריאותיים וכל פרט שיש בו  
 18 לשפוך אור על מקורותיה הביולוגיים של התובעת. לטענת המבקשת עיון בפנקסי האימוץ  
 19 יקנה לה תחושה של המשכיות של ההיסטוריה האישית שלה ותיחסך ממנה התופעה של  
 20 חיפוש אחר שורשיה הביולוגיים האופיינית לילדים מאומצים.  
 21
- 22 **8.** ביום 16.12.14 ניתנה החלטתי ולפיה הבקשה הועברה לתגובת ב"כ היועמ"ש – המשיב.  
 23
- 24 **9.** ביום 31.3.15 (לאחר שניתנה ארכה בהסכמה) הוגשה תגובת המשיב. המשיב בתגובתו שב  
 25 על פירוט ההליכים שנעשו על ידי השירות למען הילד מול המבקשת והאם הביולוגית.  
 26 לתגובה צורף תסקיר מאת הגב' ג'ואנה מיימודדס מיום 16.3.2015.  
 27  
 28



## בתי המשפט

אמצ 16425-12-14

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

10. לטענת המשיב בתגובתו מול זכותו של המאומץ להתחקות אחר שורשיו, זכות המוקנת למאומץ בלבד, נשקלות זכויות ההורים הביולוגיים לרבות זכותם להגנה על פרטיותם. האיזון הראוי בין זכותו של המאומץ לבין זכותם של הורים ביולוגיים מחייבת גישה טיפולית מקצועית הנעשית על ידי העו"ס לחוק האימוץ, אשר לה הסמכות והכלים לברר את דעתם של ההורים הביולוגיים באופן דיסקרטי וללא פגיעה בפרטיותם.
11. לטענת המשיב, במקרה דנן האם הביולוגית מסרבת בכל תוקף להיפגש עם המבקשת וכל הפצרותיה של העו"ס לחוק האימוץ לשכנעה לא הועילו. להערכת העו"ס לחוק האימוץ הגב' מיימודס, אשר תסקירה צורף לתגובה חשיפה בלתי מבוקרת של פרטי האם אשר עומדת על סירובה, עלולה לגרום יותר נזק מתועלת ולהעצים את תחושת הדחייה אצל המבקשת. וכך באו לידי ביטוי הדברים בתסקיר תחת הכותרת "לסיכום":
- "מדובר באישה כבת 40 אשר רוצה לסגור מעגל בחייה ורוצה להכיר ולהבין יותר את שורשיה הביולוגיים. אנו מבינים את הצורך של גב' ג' להיפגש עם אמה הביולוגית.
- נעשו ניסיונות לשכנע את האם הביולוגית להיפגש עם ג', אך היא עומדת בסירובה המוחלט. עם כל הצער וההבנה למצוקתה הרגשית של ג' לא נראה כי נוכל לכפות על האם הביולוגית להיפגש עמה ומניסיוני המקצועי פגישה כפויה עלולה לעשות יותר נזק מתועלת, ולחזק את תחושת הדחייה אצל ג'.
- אני סבורה כי ייתכן ואם לא נכפה על האם את המפגש נוכל לנסות שנית בדרך המקובלת או לבדוק שוב עם האם את נכונותה לעמוד במפגש שכזה.
- לעניות דעתי המקצועית חשיפתה של ג' לפרטים המזהים של אמה הביולוגית עלולים לגרום לכך כי תנסה להגיע בכוחות עצמה לאם הביולוגית ודבר זה עשוי לגרום נזק נפשי לשני הצדדים"
- משכך, טוען המשיב כי דין הבקשה להידחות. יחד עם זאת טען המשיב כי יש להותיר בידי העו"ס לחוק האימוץ, האפשרות לבדוק מעת לעת את נכונות האם הביולוגית להיפגש עם ביתה.



## בתי המשפט

אמצ 14-12-16425

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

12. נוכח האמור בתגובת המשיב ותסקיר העו"ס ניתנה ביום 1.4.15 החלטתי ולפיה התבקשה ב"כ המבקשת להודיע האם המבקשת עומדת על בקשתה.
13. ביום 19.4.15 הודיעה ב"כ המבקשת כי היא עומדת על בקשתה ועתרה לקביעת דיון. דיון בתיק הקבע ליום 6.5.15. מועד הדיון נדחה מעת לעת, לבקשות ב"כ הצדדים ובהסכמה הדדית.
14. ביום 16.9.15 התקיים דיון בפניי. בתום הדיון הוסכם על ידי הצדדים כי העו"ס לחוק האימוץ תבצע פנייה נוספת לאם הביולוגית, תעדכנה על ההליך דן ותנסה לקבל הסכמתה לבקשה.
15. ביום 1.11.15 התקבלה תגובת המשיב ולפיו האם הביולוגית עומדת בסירובה לפגוש את המבקשת, כן צורף תסקיר העו"ס לחוק האימוץ אף הוא מיום 1.11.15 המפרט את הניסיון לפנות לאם הביולוגית, וכך באו לידי ביטוי הדברים בתסקיר:
- "ברצוני לעדכן כי קיימתי שיחה טלפונית עם האם הביולוגית. בשיחה עמי אמרה שוב כי היא אינה מסוגלת להתמודד עם מפגש שכזה. האם הביולוגית ציינה בפני כי לפני כשנה וחצי עברה תאונת דרכים וכתוצאה מכך סובלת מכאבים עזים בגב. מקבלת טיפול פיזיותרפיה אומנם אין הקלה במצבה. הוסיפה כי היא בקושי עובדת והתפקוד שלה ירוד..."
- האם הביולוגית סיפרה לי בשיחה כי בעלה יודע על המסירה לאימוץ, היא שתפה אותו לפני הנישואין. לדבריה מדובר בנושא רגיש והיא לא דברה עימו יותר על כך במשך כל השנים. האם הביולוגית ציינה בפני כי בנה לא יודע על המסירה לאימוץ והיא חשה שהיא לא מסוגלת לשתף אותו כרגע.
- כאשר דברתי עמה על האפשרות שהיא תפגוש את ג' מבלי לשתף כרגע את בנה, היא פסלה אותה על הסף. האם הביולוגית מפרשת זאת כ"בגידה" בבנה.



## בתי המשפט

אמצ 16425-12-14

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

- 1 האם הביולוגית מבינה את הצורך של ג' להיפגש עמה ואמרה שחלק  
2 ממנה רוצה זאת גם. האם הביולוגית סיכמה ואמרה שייתכן ובעתיד  
3 תרגיש יותר חזקה ותוכל לקיים מפגש עם ג'.  
4 לאור האמור לעיל, אני פונה לכבוד בית המשפט על מנת לאפשר לאם  
5 הביולוגית לעבור תהליך ולא לחשוף בפני ג' את פרטיה המזהים של  
6 אמה הביולוגית. אני סבורה כי חשיפת הפרטים המזהים עשויים לגרום  
7 נזק נפשי לשני הצדדים".  
8
- 9 16. נוכח האמור בתסקיר ובהמשך להחלטה אשר ניתנה בדיון מיום 16.9.15 הוריתי במסגרת  
10 החלטתי מיום 2.11.15 על הגשת נייר עמדה מטעם ב"כ המבקשת ומטעם ב"כ היועמ"ש.  
11
- 12 17. ביום 14.12.15 הגישה ב"כ המבקשת נייר עמדה מטעמה. במסגרת נייר העמדה וטיעונה  
13 המשפטיים אשר יפורטו בהמשך פסק דיני, עתרה התובעת לקבלת המידע המקסימלי בנוגע  
14 לאם הביולוגית ובמידת האפשר גם באשר לאב הביולוגי, המבקשת במסגרת טענותיה  
15 מבקשת לקבל מהאם הביולוגית מספר פרטים הקשורים בעיקר למצבה רפואי, מחלות  
16 גנטיות, היסטוריה רפואית, מאפיינים חיצוניים, מוצא, דת שיוכה הקהילתי והתייחסות  
17 לנסיבות ההריון והמסירה לאימוץ. עוד עותרת המבקשת לקבלת תשובות ככל האפשר אף  
18 ביחס לאב הביולוגי, (ראו סעיף 29 לנייר העמדה מטעם המבקשת).  
19
- 20 18. נוכח האמור בסעיף 29 לנייר העמדה מטעם המבקשת, הגיש המשיב ביום 23.3.16 עמדתו  
21 ולפיה פנתה העו"ס בשירות למען הילד לאם הביולוגית אשר הופנתה לבקשת המבקשת  
22 לקבלת פרטים אודות מצבה האישי והרפואי.  
23 לעמדה זו צורף מכתבה המפורט של האם הביולוגית בו מסרה את הפרטים שבקשה  
24 המבקשת לגלות על אמה הביולוגית והכולל התייחסות למאפיינים חיצוניים, השכלה, מצב  
25 רפואי, דת, מצבה המשפחתית, כן חזרה על נסיבות כניסתה להריון ומסירת המבקשת  
26 לאימוץ וכן מסרה פרטים אודות מצבם הרפואי של הורי האם הביולוגית (סב וסבתא).  
27
- 28 19. ביום 27.3.16 נוכח האמור במכתבה המפורט של האם הביולוגית התבקשה המבקשת  
29 להודיע האם עומדת היא על בקשתה.  
30



## בתי המשפט

אמצ 16425-12-14

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

1 20. ביום 30.5.16 הודיעה המבקשת כי על אף מכתבה של האם הביולוגית עומדת היא על  
2 בקשתה כי ינתן פסק דין, שכן לטעמה המדובר בעניין עקרוני וחשוב המשליך על זכויות  
3 ילדים מאומצים בישראל.  
4 ביום 1.6.16 ניתנה החלטתי ולפיה התבקש המשיב להודיע האם הוא מבקש להגיש נייר  
5 עמדה בצירוף אסמכתאות וזאת בתוך 10 ימים מהמסירה.  
6 המשיב בחר שלא להגיש תגובתו / הודעתו ומשחלף המועד ולא הוגשה כל בקשה ו/או  
7 הודעה ניתן פסק דין זה.

### דיון והכרעה

10  
11 21. סעיף 30(ב) לחוק האימוץ שכותרתו "עיון בפנקס" מסדיר את הדרך לפתיחת תיק האימוץ  
12 וקובע, כדלקמן:

13 "לפי בקשת מאומץ שמלאו לו 18 שנים, רשאי עובד סוציאלי לפי חוק  
14 האימוץ להתיר לו לעיין בפנקס ברישום המתייחס אליו; סירב העובד  
15 הסוציאלי לבקשה, רשאי בית המשפט להתיר את העיון לאחר קבלת  
16 תסקיר מעובד סוציאלי לפי חוק האימוץ".

17  
18 22. המחוקק העניק לבית המשפט את הסמכות להתיר עפ"י שיקול דעתו את העיון או הגילוי  
19 של פרט הקשור לתיק האימוץ. המחוקק לא פרט ולא קבע מהם השיקולים שעל בית  
20 המשפט לשקול בבואו להכריע בבקשה למתן היתר לעיון בתיק לבקשת מאומץ.

21  
22 23. על סוגיה זו וחשיבות מעמדם ושמירה על פרטיותם של כל הצדדים הקשורים להליך  
23 האימוץ (מאומץ, מאמצים, והורים ביולוגים) ניתן להקיש מפסיקה בעניין סעיף 34 לחוק  
24 האימוץ בדבר איסור גילוי ופרסום.  
25 כב' השופטת שטופמן התייחסה לסוגיה זו במסגרת תמ"ש (ת"א) 76/97 פלוני נ' אלמוני  
26 [פורסם בבנו] (1/6/98) ודבריה יפים אף לענין התרת עיון בתיק האימוץ לאור בקשת מאומץ  
27 כפי שקובע סעיף 30 לחוק:

28 "מדברים אלה עולה ומתברר כי מטרת סעיף 34 לחוק אימוץ ילדים היא  
29 להגן על פרטיותן של שלוש צלעות משולש האימוץ שהן המאומץ, הוריו  
30 המאמצים והוריו הביולוגיים.



## בתי המשפט

אמצ 14-12-16425

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

1 לציין כי בכל הנוגע לפרטיותו של ההורה הביולוגי, לא הסתפק המחוקק  
2 בהגנה הקבועה בסעיף 34 לחוק, וחוקק את סעיף 30 לחוק הדן בזכות  
3 המאומץ לעיין בפנקס האימוצים.  
4 כב' השופטת נילי מימון מתייחסת לסעיף זה בספרה 'דיני אימוץ  
5 ילדים' בעמ' 474:

6 "האיסור לגלות נסוב סביב עובדת האימוץ ללא קשר לגיל  
7 המאומץ. הטעם לכך הוא, שאף אם המאומץ בגיר, גילוי  
8 שמו או זיהותו, או שמו או זיהותו של הורה עלול לפגוע.  
9 כמו במקרה, שבו ההורה הטבעי מסרב לגלות את זיהותו  
10 למאומץ, ויש הצדקה לכך, ועל מנת שלא ייפגע מי  
11 מהצדדים קבע המחוקק בסעיף 30 לחוק האימוץ,  
12 התשמ"א, כי גם כשבגר המאומץ וברצונו לדעת את זיהותו  
13 הטבעית, אין לו זכות אוטומטית לכך, וייתכן שבית  
14 המשפט לא יתיר לו עיון בפנקס האימוצים לשם גילוי  
15 זיהותו הטבעית."

16 עולה אם כן, כי סעיף 34 לחוק אימוץ ילדים נועד להגן על זכותם  
17 לפרטיות של צלעות משולש האימוץ, הכוללות, בין היתר, את זכותו של  
18 פלוני כי עובדת היותו צלע מצלעות משולש האימוץ לא תידע ברבים."

19  
20 הנה כי כן במסגרת הפעלת שיקול דעתו אם להתיר עיון בפנקס הרישום על בית המשפט  
21 להניח נר לרגליו את הצורך בהגנה על מוסד האימוץ, והגנה על שלוש צלעות משולש  
22 האימוץ: המאומץ – הוריו המאמצים – הוריו הביולוגים. במסגרת הגנה זו ניצבת זכותה של  
23 האם הביולוגית לשמור על פרטיותה וזכותה כי סודה ישמר ולא ייחשף. זכות זו נגזרת  
24 מזכות הבחירה הנתונה לכל אדם ומעוגנת בחוק יסוד כבוד האדם וחירותו. לעניין זה יפים  
25 דברי כב' הנשיא ברק במאמרו "כבוד האדם כזכות חקותית" עמוד 277:

26 "במרכזו של כבוד האדם מונחים קדושת חיי האדם וחירותו. ביסוד  
27 כבוד האדם עומדת האוטונומיה של הרצון הפרטי, חופש הבחירה  
28 וחופש הפעולה של האדם. כבוד האדם היא החירות של האדם לעצב  
29 את חייו ולפתח את אישיותו כרצונו".

30



## בתי המשפט

אמצ 16425-12-14

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

1 הזכות לפרטיות הינה זכות יסוד חוקתית, "...הזכות לפרטיות היא מהחשובות שבזכויות  
2 האדם בישראל... היא נובעת מחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, היא מגלמת את אינטרס  
3 היחיד שלא להיות מוטred בצנעת חייו על ידי אחרים" ראו ע"א 8825/03 שירותי בריאות  
4 כללית נ' משרד הבטחון, פסקה כ"א [פורסם בבנו] (11/04/07)) כן ראו ע"א 1697/11 א.  
5 גוסטמן אדריכלות בע"מ נ' אריה ורדי (23/01/13), פסקה 12 לפסק הדין – כב' השופט  
6 פוגלמן.

7  
8 המבקשת במסגרת נייר העמדה מטעמה מפנה למאמרה של ד"ר רות זפרן על זכות המאומץ .24  
9 להתחקות אחר זהות הוריו הביולוגיים במשפט הישראלי ובמשפט המשווה. כן, מציעה ד"ר  
10 זפרן הצעה לשינוי החוק הישראלי בצורה שתנסה להגשים ככל הניתן את האינטרסים  
11 והזכויות של המעורבים השונים. עוד במסגרת נייר העמדה מטעמה מפנה המבקשת  
12 למאמרה של הגב' מילי מאסס ובו הצעתה לתיקון חוק אימוץ ילדים. המאמרים אליהם  
13 מפנה ב"כ המבקשת בסיכומיה הינם אקדמיים ואינם משקפים את הדין המצוי והחל אלא  
14 את הדין הרצוי לשיטתן של הכותבות. עד לשינוי החקיקה כבול בית המשפט לדין הקיים.

15  
16 עוד הפנתה המבקשת בסיכומיה (ס' 18) לפסק הדין שניתן ע"י חברתי כב' השופטת תמר .25  
17 סנונית פורר אמ"צ (ת"א) 37767-12-14 המבקשת 1,2,3,4 נ' היועמ"ש פורסם בבנו  
18 (6.10.15). הציטוט של המבקשת בסיכומיה מסעיף 32 לפסק הדין הינו חלקי ומגמתי  
19 וההמשך הישיר בפסק הדין סותר את טענות המבקשת ומשמיט את הבסיס המשפטי  
20 לבקשתה. כך באו לידי ביטוי הדברים בסעיף 32 לפסק הדין:

21 "הכלל הוא כי המחוקק בחר מפורשות להעדיף את זכויות המאומץ בכל  
22 הנוגע לפתיחת תיק האימוץ. זו פריבילגיה וזכות הנתונה בלעדית  
23 למאומץ החל מהגיעו לגיל 18. המאומץ הוא שמחליט על פתיחת התיק,  
24 על מועד הפתיחה ועל האופן שבו יפתח התיק. זו זכות יסוד העומדת  
25 בבסיסו של חוק האימוץ. רק לאחר השלב הראשון עוברת הזכות להורים  
26 הביולוגיים האם הם חפצים החדית ליצירת קשר עם המאומץ. אך זכות  
27 זו אינה מתגבשת כלל עד אשר בוחר המאומץ לפתוח את התיק"  
28 (ההדגשות אינן במקור י.א.).

30





## בתי המשפט

אמצ 16425-12-14

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

- 1 כעולה בברור מפסק הדין, זכות המאומץ והחלטתו לפתוח את תיק האימוץ, אינה סוף פסוק  
 2 ואינה סופו של מסע כי אם תחילתו. לאחר שהמאומץ בחר לפתוח את תיק האימוץ עוברת  
 3 הזכות להורים הביולוגיים להחליט אם הם חפצים הדדית ליצירת קשר עם המאומץ.  
 4 בהעדר מפגש רצונות והסכמה של המאומץ וההורה הביולוגי לפתיחת תיק האימוץ- לא ניתן  
 5 לעשות כן.  
 6
- 7 המחוקק הגדיר מפורשות את זכויות המאומץ בכל הנוגע לפתיחת תיק האימוץ. פתיחת תיק .26  
 8 האימוץ הינה פריבילגיה הנתונה בלעדית למאומץ החל מהגיעו לגיל 18 אולם זכות זו כפופה  
 9 ומסויגת ע"י זכותו של ההורה הביולוגי לפרטיות. לצד זכותו של המאומץ כיצד לנהל את  
 10 חייו ולהחליט אם הוא מעוניין לברר את שורשי משפחתו וההיסטוריה שלו, צמודה לה זכות  
 11 השווה בעוצמתה ובדרגתה, היא זכותו של ההורה הביולוגי לשמור על פרטיותו. זכות  
 12 ההורה הביולוגי להחליט האם רוצה להיחשף ולפגוש בבנו / בתו אשר מסר לאימוץ, לרוב  
 13 עשרות שנים קודם לכן הינה חלק מזכותו לפרטיות.
- 14 .27  
 15 כאמור וכמפורט לעיל, לטענת המבקשת כל רצונה הוא להתחקות אחר שורשיה ולקבל מידע  
 16 אודות מצבם הרפואי של ההורים הביולוגיים, מחלות וכיוצ"ב. אציין כי מכתבה הכואב של  
 17 האם הביולוגית צורף לבקשת המבקשת מגולל את נסיבות חייה של האם, כניסתה להריון  
 18 ומסירתה של המבקשת לאימוץ. כמו כן לאחר הגשת נייר העמדה מטעם המבקשת צורף על  
 19 ידי העו"ס לחוק האימוץ מכתב נוסף מהאם הביולוגית אשר בו יש פרטים המהווים מענה  
 20 לפרטים אותם בקשה המבקש לדעת על האם הביולוגית כגון מאפיינים חיצוניים, מחלות  
 21 של האם, השכלה, מקצועה, מצב משפחתי, וכן היסטוריה רפואית של הורי האם הביולוגית.  
 22
- 23 בנסיבות אלה עתירתה של המבקשת נענתה ולנוכח עמדתה הנחרצת של האם הביולוגית  
 24 והתנגדותה לא ניתן להיעתר לבקשת המבקשת לעיין בפנקס האימוץ.  
 25
- 26 .28  
 27 עם כל ההבנה והאמפטיה הרבה לרצונה העז של המבקשת להתחקות אחר שורשיה, הרי  
 28 שנוכח התנגדותה הנחרצת של האם הביולוגית ולאור הוראות חוק האימוץ, הרציונל העומד  
 29 ביסודו חוק האימוץ וזכותה הבסיסית והיסודית של האם לפרטיות לא ניתן להיעתר  
 30 לבקשת המבקשת ודין התביעה להידחות.



## בתי המשפט

אמצ 14-12-16425

בית משפט לענייני משפחה – מחוז ת"א

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

- 1 עם זאת ומתוך ניסיון להביא מזור ומנוח למבקשת ולהגשים רצונה המובן והברור לסגירת  
 2 מעגל, מורה לעו"ס לחוק האימוץ לפנות בעוד 12 חודשים לאם הביולוגית לבדוק האם  
 3 שינתה עמדתה והאם היא מסכימה להיפגש עם המבקשת ותיידע המבקשת בתשובתה.  
 4
- 5 37. המזכירות תמציא החלטתי זו לצדדים ותסגור התיק. העו"ס לחוק האימוץ תיידע את האם  
 6 הביולוגית בדבר פסק הדין.  
 7
- 8 38. פסק הדין ניתן לפרסום לאחר השמטת כל פרט מזהה.  
 9  
 10 ניתן והודע היום, א' בתמוז תשע"ו, 7 ביולי 2016, בהעדר הצדדים.

11  
12  
13  
14

יחזקאל אליהו, שופט  
 בית משפט לענייני משפחה  
 מחוז תל אביב-יפו

יחזקאל אליהו, שופט

לתיאום סגורות