



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1533-02-15 פרגיות ירושלים (מקבוצת תדמיר ניהול והפעלה
(2006)) נ' מבורך ואח' 24 יוני 2015

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9

נדחה לעיון. פסק הדין יישלח לצדדים.

ניתנה והודעה היום, ז' בתמוז תשע"ה, 24/06/2015, במעמד הנוכחים.

ארנון דראל, שופט

מושה יזערה הכהן, שופט

נאוה בן אור, שופטת

10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24

פסק דין

ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום (כב' השופט ג. ארנברג, סגן נשיא) מיום 17.12.14 בגדרו קיבל את תביעת המשיבים וחייב את המערערת בתשלום נזקיהם בתוספת שכ"ט עו"ד והוצאות משפט.
לבית משפט השלום הוגשו שתי תביעות. תביעה אחת היא תביעתה של המערערת כלפי המשיב 1, בגין אי תשלום עבור פרגיות שסיפקה לו. התביעה השנייה היא תביעתם של שני המשיבים כלפי המערערת בגין נזקים שנגרמו להם כתוצאה מאספקת פרגיות שסבלו מתמותה גבוהה, עד שנאלצו לחסל את הלהקה שרכשו מן המערערת.



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1533-02-15 פרגיות ירושלים (מקבוצת תדמיר ניהול והפעלה
 (2006)) נ' מבורך ואח'
 24 יוני 2015

1 בית משפט קמא קיבל בפסק דינו את תביעתם של המשיבים ובהסתמך על חוות דעת
 2 של מומחה מטעמו, ד"ר דן הלר, הטיל אחריות מלאה על המערערת לנזקים שנגרמו.
 3 כפועל יוצא מכך, חייב את המערערת לפצות את המשיבים בניכוי הסכום שהמשיב 1
 4 לא שילם לה.

5
 6 פסק הדין נשען, רובו ככולו, על חוות דעת המומחה מבלי שבית משפט קמא נתן דעתו
 7 להיבטים השונים שעלו בקשר עם חוות הדעת במסגרת חקירת המומחה, והסתפק
 8 בעת קביעת האחריות בציטוט חלק מחוות הדעת.

9
 10 בערעור שלפנינו, מבקשת המערערת לבטל את קביעתו של בית משפט קמא בשאלת
 11 האחריות וזאת מכמה טעמים, העיקרי שבהם הוא כי חוות הדעת שעליה נסמך בית
 12 המשפט, איננה יכולה לעמוד כשלעצמה ובוודאי שלא לאחר הדברים שנאמרו על ידי
 13 המומחה עצמו בחקירתו הנגדית. עוד טוענת המערערת, כי התשתית העובדתית
 14 שעליה נסמך המומחה בקביעותיו, לא הוכחה בבית המשפט והמומחה ניזון משמועות
 15 ולא מנתונים עובדתיים מוכחים.

16
 17 המשיבים תומכים בפסק הדין ומבקשים שלא להתערב בו.

18
 19 לאחר שבחנו את טענות הצדדים הגענו לכלל מסקנה, כי דין הערעור להתקבל.

20
 21 עיון בחוות דעת המומחה שעליה נסמך פסק הדין מלמד, כי זו מבוססת על הנחות
 22 עובדתיות באשר לשינוי שנעשה במבנה הגנטי של הפרגיות. עוד מניח המומחה כי
 23 המערערת היתה מודעת לאותו שינוי, ככל שהיה. בנוסף, הוא יוצא מנקודת הנחה, כי
 24 בשל קיומם של ארבעה או חמישה מקרים דומים באותה תקופה, ניתן ללמוד על פגם
 25 בלהקת הפרגיות שנובע מאימוץ טרם מכירתן למשיבים.

26



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 1533-02-15 פרגיות ירושלים (מקבוצת תדמיר ניהול והפעלה
2015 יוני 24 (2006) נ' מבורך ואח'

1 להנחות אלו של המומחה, לא היה יסוד בחומר הראיות והן אינן מבוססות על דבר.
2 מסקנה זו, נלמדת בראש ובראשונה מהדברים שאמר המומחה עצמו בעת שנחקר
3 בבית המשפט וכן מעיון בפרוטוקול הדיון ומהראיות האחרות שהובאו לבית משפט
4 קמא.
5
6 התמונה הראייתית שעלתה, מלמדת כי המערערת סיפקה את אותן פרגיות למגדלים
7 רבים אחרים ללא כל בעיה וללא כל תלונה. לא הובאה כל ראיה התומכת בהנחה, כי
8 המבנה הגנטי שונה עובר לאספקתן של הפרגיות למשיבים או כי היתה למערערת כל
9 ידיעה כי היה בכלל שינוי כזה וכי שינוי כזה חייב מתן הוראות מיוחדות לרוכשים. מן
10 הצד האחר, הוכח קיומם של תנאי גידול בעייתיים במשקיהם של שני המשיבים.
11
12 מכאן, שלא היה יסוד עובדתי לקביעה שנעשתה על ידי המומחה לעניין האחריות
13 וחוות דעתו לא היתה יכולה לשמש תשתית לקבלת התביעה. אף הראיות האחרות
14 שהובאו, אינן מבססות כל טענה להתרשלות המערערת. בשולי הדברים נעיר, כי אף
15 לגישתו של בית משפט קמא נדרשת היתה התייחסות לשאלות אחרות, ובהן
16 התקיימות היסודות הדרושים להטלת אחריות בנוזיקין, שאלת הקשר הסיבתי ושאלת
17 קיומו של אשם תורם.
18
19 באשר לטענות האחרות שהועלו, מקובלת עלינו עמדת המערערת כמפורט בעיקרי
20 הטיעון מטעמה.
21
22 על יסוד כל האמור, אנו מקבלים את הערעור, מבטלים את פסק דינו של בית משפט
23 קמא ודוחים את התביעה שהגישו המשיבים כלפי המערערת. תביעתה של המערערת
24 כלפי המשיב 1 מתקבלת והוא חב בתשלום סכום השיקים שלא נפרעו – 58,864 ₪,
25 בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום 25.3.10.
26
27



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים
 ע"א 1533-02-15 פרגיות ירושלים (מקבוצת תדמיר ניהול והפעלה
 (2006)) נ' מבורך ואח'
 24 יוני 2015

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות בשתי הערכאות.

הערבון יוחזר לידי המערערת.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן והודע היום ז' תמוז תשע"ה, 24/06/2015 בהעדר הצדדים.

אורן דראל

ארנון דראל, שופט

משה יוער הכהן

משה יוער הכהן, שופט

נאוה בן אור

נאוה בן אור, שופטת

- 16
- 17

חוקלד על ידי רוזי סיבוני