



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 11-08-12384

1

לפני:

כב' השופטת הדס יהלום, סגנית נשיאה

נציג ציבור (עובדים) מר יגאל כוחלאני

נציג ציבור (מעסיקים) מר יעקב ענב

התובעת

ע"י ב"כ עו"ד גרימברג

הנתבע

המוסד לביטוח לאומי
ע"י ב"כ עו"ד מירב ירושלמי

2

3

פסק דין

4

1. הוגשה תביעה בעקבות החלטת המוסד לביטוח לאומי שלא להכיר בפגיעות ראש
ופגיעות נפשיות, כפגיעות בעבודה כמשמען בחוק.

7

2. ביום 21/6/14 התקבלה הודעת הנתבע לפיה הוא מכיר בליקוי הנפשי כפגיעה
בעבודה הקשורה לתאונה מיום 16/12/10.

9

לעניין טענתה לפגיעת ראש (מגרונות) ביקש הנתבע למנות מומחה רפואי.

10

11

3. על פי החלטת כב' השופטת לויט, הועבר התיק לטיפולי ביום 24/6/14, למינוי
מומחה רפואי.

12

13

14

4. בית הדין מינה כמומחה יועץ רפואי את ד"ר ויויאן דרורי.
להלן העובדות שנשלחו למומחית:

15

16

- א. לתובעת אירעה תאונת דרכים ביום 16/12/10 בשעה 8:30 או בסמוך
לכך. התאונה אירעה עת נסעה התובעת במהלך עבודתה בדרכה
להפקדת כספי הקופה של העבודה בחשבון הבנק של מקום העבודה.
ב. כתוצאה מאירוע התאונה התובעת "הועפה" בתוך הרכב, ופונתה לחדר
המיון של בית החולים "שיבא" בתל השומר, שם נבדקה ואובחנה
כסובלת מחבלות בגופה, בעיקר בראש, בצוואר ובגב.
ג. לאחר קבלת טיפול ראשוני התובעת שוחררה לביתה עם המלצות על
המשך מעקב וביקורת רפואית, שימוש במשככי כאבים וימי מנוחה
בביתה".

17

18

19

20

21

22

23

24

25



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 12384-08-11

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33
- 34
- 35
- 36
- 37
- 38
5. להלן השאלות שהופנו למומחית:
- "א. מהו ליקויה של התובעת כעולה מהחומר הרפואי שלפניך ?
- ב. האם קיים קשר סיבתי, לרבות על דרך של החמרה, בין הליקוי ממנו סובלת התובעת לבין התאונה מיום 16/12/10, כמתואר בעובדות המקרה?"
6. ביום 6/1/15 ניתנה חוות דעת המומחית כדלקמן:
- "מסקנה:**
- מדובר באישה צעירה שנפגעה לפני 4 שנים בתאונת דרכים במנגנון של צליפת שוט, ללא חבלת ראש משמעותית, ללא איבוד הכרה. מאז סובלת ממספר בעיות, רובן בתחום האורתופדי (כאבי צוואר, כאבי גב, רדימות ברגל, הגבלה בתנועות) ובתחום הפסיכיאטרי (לחץ נפשי, נדודי שינה, קשיי ריכוז). מבחינה נאורולוגית יש תלונות חוזרות של כאבי ראש ללא ממצא אובייקטיבי בבדיקה הגופנית או ההדמייה.
- לדעתי, לאור כך שלא הייתה חבלת ראש ישירה ומשמעותית, כאב הראש נובע מהפגיעה הצווארית, כאשר אחרי חבלה במנגנון של צליפת שוט שכיח יחסית לראות תלונות על כאבי ראש, טנטון, סחרחורת. על כן, באם נקבעה או תקבע בעתיד נכות אורתופדית לתובעת, תלונות אלה יהיו כלולות בנכות זו. במידה ונקבע שלא נשארה נכות אורתופדית, מעריכה את נכותה בגין התלונות של כאבי ראש, טנטון, סחרחורת ב- 5% ...
- לשאלת כתבי המינוי:**
- א. מהו ליקויה של התובעת כעולה מחומר הרפואי שלפניך? התובעת סובלת מתסמונת שלאחר צליפת שוט.
- ב. האם קיים קשר סיבתי, לרבות על דרך של החמרה, בין הליקוי ממנו סובלת התובעת, לבין התאונה מיום 16.12.10? כן."
7. הצדדים הגישו סיכומים בכתב.
- בסיכומי התובעת נטען כי יש לקבל את התביעה, לאור חוות דעת המומחית. בסיכומי הנתבע הפנה לפרוטוקול ועדה רפואית מיום 5/5/15 (שצורף על ידי ב"כ התובעת).
- לטענת ב"כ הנתבע, הועדה הרפואית עיינה בחוות דעת המומחית וקיבלה את מסקנתה כי כאבי הראש מהם סובלת התובעת, נכללים במסגרת אחוזי הנכות שנקבעו בתחום האורתופדי – הפגיעה בצוואר.
- נטען כי מרגע קביעת הועדה הנ"ל, הרי שהדרך היחידה הפתוחה בפני התובעת היא להגיש ערעור על החלטת הועדה הרפואית.



בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ב"ל 12384-08-11

- 1 בסיכומי תשובה מטעם התובעת נטען כי הנושא של כאבי ראש לא עלה לדיון
2 בועדה הרפואית, מן הטעם שההליכים בתיק כאן טרם הושלמו.
3 נטען כי לו היה ההיפך והתובעת היתה מעלה את סוגיית כאבי הראש בוועדה,
4 היה הנתבע טוען שלא ניתן לדון בכך בוועדה כל עוד לא יוכרע ההליך כאן.
5
- 6 8. בתיק כאן טענה התובעת לקשר סיבתי בין כאבי ראש לבין פגיעה בעבודה.
7 המלייל לא הסכים להכיר בכאבי ראש הנובעים מהפגיעה בעבודה ולכן מונה
8 מומחה רפואי בסוגיה זו.
9 המומחית קבעה, לעניין הקשר הסיבתי, כי קיים קשר סיבתי כאמור.
10
- 11 9. מתברר כי במקביל נדון עניינה של המערערת בוועדה רפואית מדרג ראשון.
12 עיון בפרוטוקול הועדה מעלה כי ב"כ המערערת טען לכאבים בעמוד שידרה
13 צווארי והקרנה לגפיים תחתונות.
14 התובעת טענה להגבלה בתנועה בתנועות הצוואר, כאבים בגב תחתון וכאבים
15 בצד החיצוני של הירכיים והשוקיים.
16
- 17 10. הועדה הרפואית, על דעת עצמה, החליטה לדון גם בכאבי ראש, תוך שהיא
18 מתייחסת לחוות הדעת של ד"ר דרורי, שניתנה במסגרת ההליך כאן.
19 מצופה היה, במקרה כזה, כי מזכיר הועדה יפנה תשומת לב הועדה לכך שקיים
20 הליך תלוי ועומד בפני בית דין זה, שבו מונתה ד"ר דרורי כמומחה יועץ לבית
21 הדין וכי בית הדין צפוי לתת פסק דין.
22
- 23 11. אף אם מזכיר הועדה לא היה ער לכך ולא ציין זאת בפני הועדה, היה על ב"כ
24 הנתבע, ליידע הן את הועדה והן את בית הדין, בדבר הנעשה ולבקש הנחיות
25 מבית הדין.
26
- 27 12. יש להצר על כך שהנתבע מנהל הליך בבית הדין לעבודה, בו מסכים למינוי
28 מומחה רפואי ובד בבד מנהל הליך בוועדה רפואית ומסכין עם מצב שבו הועדה
29 הרפואית דנה בנושא שכלל לא הועלה בפניה ומתייחסת לחוות דעת שניתנה
30 במסגרת הליך תלוי ועומד בבית הדין לעבודה, שטרם הסתיים.
31

