



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

1

בפני כב' השופט נמרוד פלקס

התובעת

נגד

הנתבע

פסק דין

1. תביעות אישה, כנגד בעלה, אגב פירודתם. הצדדים נישאו זה לזו כדמו"י ביום 5.7.2011 ולהם בן קטין יליד 28.2.2014. התובעת (להלן - "האישה") הגישה כנגד הנתבע (להלן - "האיש") תביעה למזונות אישה וקטין (תמ"ש 10627-09-15), תביעה רכושית (תמ"ש 57897-10-15) ותביעת משמורת על הקטין (תמ"ש 10688-09-15). האיש הגיש תביעה למשמורת משותפת על הקטין (תמ"ש 44407-02-16).
2. פסק דין זה עניינו אך בתביעה הרכושית ותביעת מזונות האישה. תביעות המשמורת נדונות בנפרד, נקבעו הסדרי שהות זמניים עבור הקטין ואך בימים אלו התקבל תסקיר העני"ס לסדרי דין, אשר הועבר לתגובת הצדדים. אף הדיון בתביעת מזונות הקטין הסתיים, עת הצדדים קיבלו את המלצת בית המשפט בעניין זה, וניתן פסק דין חלקי המסדיר את חבות האיש במזונות הקטין. ראו: עמ' 9-8 לפרוטוקול הדיון מיום 29.9.16.
3. במהלך הדיונים הגיעו הצדדים להסכמה בחלק מהעניינים בתביעה הרכושית והבהירו את גדרי המחלוקת בה יש להכריע. הוסכם, כי: "לצרכי איזון המשאבים בין הצדדים יש להביא בחשבון אך את ההתחשבות הפיננסית". הצדדים חילקו ביניהם את המיטלטלין שהיו בדירת מגוריהם ברח' [redacted] (להלן - "דירת [redacted]"), והסכימו כי מלבד רכוש זה אין בבעלותם רכוש משותף או בר איזון כלשהו. ראו: ש' 19-15 בעמ' 43 לפרוטוקול הדיון מיום 22.6.16.
4. בפסק דין זה עלי להכריע איפוא אך בעניין מזונות האישה ולקבוע את הסכום אותו על האיש לשלם לאישה, בגין איזון משאביהם הפיננסיים. יובהר, כי אין מחלוקת שעל האיש לשלם אישה תשלום איזון כאמור. המחלוקת עניינה בשיעור תשלום זה, כאשר בסיכומיה טענה האישה שעל האיש לשלם לה סך 500,000 ₪ (ע"ת בכתב התביעה תבעה סך 700,000 ₪, כעולה מכותרת כתב התביעה, או שמא 920,000 ₪, כעולה מסעיף 28 לכתב התביעה). ראו: ש' 16-

1 מתוך 18



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 17 בעמ' 50 לפרוטוקול הדיון מיום 22.6.16. בסיכומי טען האיש, כי עליו לשלם לאישה סך
- 2 152,000 ₪ בלבד, אך מסכום זה יש להפחית את הוצאותיו המשפטיות הניכרות, בשל

3 ההליכים שנקטה כנגד האישה, העולות לכדי 127,000 ש"ח. ודוק, בכתב הגנתו (ובתצהיר עדותו  
4 הראשית) ביקש האישה לדחות את התביעה, ולא מצא לנכון לפרט את הסכום אותו הוא סבור  
5 שעליו לשלם לאישה. זאת חרף שאף לשיטתו עליו לשלם לאישה תשלום איזון בסכום כלשהו.  
6 ראו: ש' 12-14 בעמ' 48 נש" 16-17 בעמ' 50 לפרוטוקול הדיון מיום 22.6.16.

#### 7 התביעה הרכושית

- 8  
9  
10 5. הצדדים ניסאו באמור במחצית שנת 2011, כאשר עובר לנישואיהם נערך מסמך "תנאים" בין  
11 אבותיהם, בו סיכמו את העזרה הכלכלית שיתנו לצדדים לרגל תחילת חייהם המשותפים.  
12 ראו: נספח א' לתצהיר האישה. הצדדים השתמשו בסכומי הכסף שקיבלו מאת משפחותיהם,  
13 בהתאם לאותם "תנאים" וכן בהלוואה המובטחת במשכנתא, בסך 450,000 ש"ח (קרן), אותה  
14 נטלו מאת חברת הביטוח כלל (להלן – "המשכנתא") לשם רכישת דירה למגוריהם ברח"ב.  
15 בשכונת [REDACTED] בירושלים (להלן – "[REDACTED]"), תמורת סך 947,000 ש"ח. ראו:  
16 סעיפים 5-8 לתצהיר האישה ונספחים א' ו-ב' לתצהיר זה. הזכויות בדירת [REDACTED] נרשמו אך  
17 על שם האישה, אך מוסכם שהזכויות בה היו משותפות לשני הצדדים.
- 18 6. למען הסדר הטוב אבהיר, כי במסגרת הדיון בתביעה הרכושית ההפניית הן לתצהירי העדות  
19 הראשית שהוגשו במסגרת תביעה זו, ואילו במסגרת תביעת מזונות האישה ההפניית  
20 לתצהירי העדות הראשית שהוגשו בתביעת המזונות.
- 21 7. הצדדים התגוררו בדירת [REDACTED] כשנתיים ואז נקרתה ליצי האישה הזדמנות לרכוש את  
22 הזכויות בדירת [REDACTED], מאת עוה"ד [REDACTED], אשר שימש כבונס נכסים על הזכויות  
23 בדירה זו. האישה, בעצה אחת עם האישה, התעתד לרכוש את דירת [REDACTED] תמורת סך  
24 2,100,000 ש"ח, לשפצה, שכן הייתה טעונה שיפוץ יסודי, ולאחר מכן למכרה ברווח. הצדדים  
25 תכננו למקור את זכויותיהם בדירת [REDACTED] לשם מימון מהלך כלכלי זה (להלן –  
26 "הפרויקט"). דא עקא, שלצדדים לא היו די מקורות כספיים לשם רכישת דירת [REDACTED],  
27 ושיפוצה, שכן באותה העת העריכו, כי יידרשו לסכום של כשלושה מיליון שקלים חדשים,  
28 לשם מימון הפרויקט והוצאתו אל הפועל. ראו: סעיף 9 לתצהיר האישה; ש' 3-10 בעמ' 6  
29 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16.
- 30 8. אזי פנה האישה אל מר [REDACTED] (להלן – "[REDACTED]"), אשר באותה העת או בסמוך לכך היה  
31 מעסיקו של האישה ואף מכרו, או מכר משפחתו, משכבר הימים והציג לו את הפרויקט. מר  
32 [REDACTED] אדם בעל אמצעים, הסכים להעמיד לרשות האישה מימון בסך שני מיליון שקלים  
33 חדשים, לשם הוצאת הפרויקט אל הפועל. ראו: סעיפים 6-7, 12 לתצהיר [REDACTED]. כפי שיובהר  
34 להלן הצדדים חלוקים באשר למהות ההסכם שנכרת בין האישה לבין [REDACTED].



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 9. במחצית שנת 2013 מכר האישי, בהסכמת האישה, את דירת [REDACTED], תמורת סך 1,080,000
- 2 ש; ומתמורת המכר, בצירוף חלק מהסכום שהעמיד לנ [REDACTED], רכש את דירת [REDACTED] תמורת
- 3 סך 2,100,000 ש. אזי נשכרו בעלי מקצוע שונים, אשר ביצעו בדירת [REDACTED] שיפוץ יסודי.
- 4 יוער, כי יעת נמכרה דירת [REDACTED] לא פרעו הצדדים את המשכנתא שרבצה עליה, אלא "גררוה"
- 5 אל דירת [REDACTED]. ראו: סעיפים 10-14 ונספחים ב'1-ד' לתצהיר האישה.
- 6 10. לאחר השלמת שיפוץ דירת [REDACTED] עברו הצדדים להתגורר בה, בחודש ספטמבר 2013 (ראו:
- 7 סעיף 42 לתצהיר האישי), וזאת עד ליום 5.7.15, עת התגלע ביניהם הסכסוך, אשר הוביל
- 8 להליכים דע. כחודשיים קודם למועד האמור, ביום 8.5.15, נמכרה דירת [REDACTED] למשפחת
- 9 [REDACTED] (להלן – " [REDACTED] ") תמורת סך 3,900,000 ש, ואף זאת בהסכמת האישה. ראו:
- 10 סעיפים 15-16 ונספחים ה'1-ג' לתצהיר האישה.
- 11 11. המחלוקת בין הצדדים עניינה בטכום שנותר בידי הצדדים ולמעשה בידי האישי, במועד הקובע
- 12 לאיזון המשאבים. באשר למועד הקובע לאיזון המשאבים ולהלן – "המועד הקובע" אמר,
- 13 כי הצדדים מסכימים שמועד זה הוא יום 5.7.15, עת התגלע בין הצדדים סכסוך. ודוק, האישי
- 14 טוען, כי במסגרת ההתחשבות הכלכלית שבין הצדדים יש להביא בחשבון אף הוצאות שונות
- 15 אותן הוציאו הצדדים מחשבוניתיהם המשותפים לאחר מועד זה. ראו: ש' 2-4 בעמ' 7
- 16 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16; ש' 13-14 בעמ' 43 לפרוטוקול הדיון מיום 22.6.16.
- 17 12. על אף שהאישה היא התובעת ונזלה נוטל השכנוע בתביעה דנן הר, שאין מחלוקת, כי
- 18 מבין הצדדים האישי הוא שפעל בכל הנוגע לפרויקט והמידע באשר להתנהלות הכספית באשר
- 19 לפרויקט נמצא בראש ובראשונה בידיעתו. בנוסובה אלן הנטל להבאת הראיות המלמדות על
- 20 התנהלותו הכספית של הפרויקט, ומכאן אף על סכום הכסף בו על הצדדים להתחלק בסופו
- 21 של יום, היא הסוגיה בה על בית המשפט להכריע בהליך דנן, מוטל על שכמו של האישי. זאת
- 22 בהיות האישי בעל הגישה הטובה ביותר אל הראיות ואף בהיותו בעל הידענה הייחודית, בכל
- 23 הנוגע לצדדים, באשר להתנהלות זו. השוו: רע"א 3646/98 כ.ו.ע. לבנין נ' מנהל מס ערץ
- 24 מוסף, פ"ד נו(4) 891, 903 (2003); ד"ני 28/84 זידאן נ' עזיר ואח', פ"ד מה(4) 661, 674
- 25 (1988); ע"א 73/86 שטרנברג נ' עירית בני ברק, פ"ד מג(4) 343, 348 (1989); ד"ני 8612/00
- 26 ברגו נ' היועמ"ש, פ"ד נה(5) 439, 456 (2001); ע"א 6205/98 אונגר נ' עופר, פ"ד נה(5) 71, 83
- 27 (2001). לאור האמור ולנוחיות הקורא אפתח דווקא בפירוט טענותי העובדתיות של האישי,
- 28 באשר להתנהלות הכלכלית האמורה, חרף שהאישי הוא הנתבע.
- 29 13. לגרסת האישי הוא הגה את רעיון הפרויקט ואזי פנה אל [REDACTED], היות ולו עצמו לא היה די
- 30 ממון לשם מימון הפרויקט. מחמת העדר ביטחונות אף לא היה באפשרות הצדדים ללוות את
- 31 הממון הדרוש ממוסד בנקאי, ולפיכך פנה האישי אל [REDACTED] אותו הכיר כאמור, לשם גיוס
- 32 המימון הנדרש. בין [REDACTED] לבין האישי נכרת הסכם על פיו [REDACTED] יעמיד לטובת הפרויקט
- 33 מימון בסך 2,000,000 ש ואילו האישי יממן סך של כמיליון שקלים חדשים, בדרך של מכר



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 דירת [redacted] לאחר תום שיפוץ דירת [redacted] יתאפשר לאיש להתגורר בדירה זו, ללא תמורה,
- 2 עד למכירתה בשוק התופשי ופינויה על ידי האיש. הוסכם, כי דירת [redacted] תצמך לצד ג
- 3 המרבה במחיר תמורת סכום שבין 3,800,000 ₪ לבין 4,200,000 ₪, והתיווך, שיוותר לאחר
- 4 הפחתת עלות רכישת דירת [redacted] על ידי האיש, שיפוצה והריבית הבנקאית עבור הסכום
- 5 אותו יעמיד [redacted] כאמור, יתחלק בין [redacted] לבין האיש באופן בו יקבל [redacted] שני שלישים
- 6 מהרווח ואילו האיש יקבל שליש מהרווח. ראו: ש' 4-10 בעמ' 6, ש' 12-18 בעמ' 14, עמ' 16-
- 7 17 לפרוטוקול הדין מיום 30.5.16; סעיפים 29-37 לתצהיר האיש.
- 8 14. לטענת האיש [redacted] והצדדים יישמו את ההסכם שנכרת בין האיש לבין [redacted] כאמור, האיש
- 9 מכר את דירת [redacted], הכש את דירת [redacted], שיפוצה ולאחר תום השיפוץ עברו הצדדים
- 10 להתגורר בה עד לחודש אוגוסט 2015 (כאשר האיש עזב את הדירה בראשית חודש יולי 2015
- 11 לתקופת מה, מחמת הסכסוך שהתגלע בין הצדדים ואילו האישה עזבה את דירת [redacted]
- 12 במחצית חודש אוגוסט 2015, עת נמסרה החזקה בה [redacted].
- 13 15. האיש מציג פירוט ההתנהגות הכלכלית אודות הפרויקט, לרבות פירוט הסכומים ששימשו
- 14 לשם מימונו, עלות רכישת דירת [redacted], הוצאות הרכישה ועלויות השיפוץ. עוד מציג האיש
- 15 פירוט של הוצאותיהם האישיות של הצדדים, כעולה מחשבונות הבנק שניהלו הצדדים או מי
- 16 מהם, בתקופה שממועד מכירת דירת [redacted] ועד סמוך למועד הגשת תצהיר עדותה הראשית,
- 17 בחודש מרץ 2016 (כתשעה חודשים לאחר המועד הקובע).
- 18 16. בקליפת אגוז ניתן לסכם מספרית את גרסת האיש כדלקמן: עובר להוצאת הפרויקט אל
- 19 המועל עמד הונם של הצדדים על אדמות על סך כולל של כחמש מאות וחמישים אלף שקלים
- 20 חדשים. לצדדים לא היו חשבונות וכל שהיה בבעלותם היא דירת [redacted], אשר נמכרה תמורת
- 21 סך 1,080,000 ₪, אך רבצה עליה משכנתא בסך 450,000 ₪ לערך וכן לצדדים היה חוב
- 22 בחשבונם המשותף בסניף 533 (מאה שערים) של בנק המועלים בסך 50,000 ₪ לערך. ראו:
- 23 ריכוז יתרות לסוף שנת 2012, אשר צורף לתצהיר האיש, הפרויקט מומן באמצעות תמורת
- 24 מכר דירת [redacted] וכספי הלואה בסך 2,000,000 ₪ אותם קיבל האיש מבנק [redacted], אשר
- 25 התאפשרה היות ו[redacted] העמיד לבנק [redacted] בטוחה כספית בשווי מלוא סכום ההלוואה.
- 26 17. דירת [redacted] נרכשה תמורת סך 2,100,000 ₪ ועלות שיפוצה והוצאות המכר והרכישה
- 27 הסתכמו בסך 800,000 ₪ לערך. דירת [redacted] נמכרה תמורת סך 3,900,000 ₪, ומכאן שהרווח
- 28 אותו הניב הפרויקט הסתכם בכמיליון שקלים חדשים. על פי הסיכום שבין האיש לבין [redacted]
- 29 זכאי [redacted] לקבל שני שלישים מהרווחה האמור ואילו האג'ט זכאי לשליש הנוטר.
- 30 18. משמעות הדברים היא, כי לגרסת האיש מנקודת ראותם של הצדדים, עם סיום הפרויקט
- 31 וקבלת תמורת מכר דירת [redacted], היה אמור להיות ביד הצדדים יחדיו סך של כמיליון
- 32 שקלים חדשים לערך, כאשר חלקה של האישה מחצית מסכום זה, בתביעתה בסיכומיה. זאת
- 33 בהתאם לפירוט כדלקמן: תמורת מכר דירת [redacted] (1,080,000 ₪), בצירוף תמורת מכר דירת



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 זמון (3,900,000 ₪) ובצירוף ההלוואה שגיטלה מאת בנק [redacted] (2,000,000 ₪); בניכוי
- 2 עלות רכישת דירת [redacted] (2,100,000 ₪), עלות שיפוץ דירת [redacted] (כ-780,000 ₪), החזר
- 3 הלוואה לבנק [redacted], לרבות הריבית בגין ההלוואה (כ-2,100,000 ₪), החזר המשכנתא (כ-
- 4 -450,000 ₪), תשלום חלקו של [redacted] ברווחי הפרויקט (כ-680,000 ₪).
- 5 19. דא עקא, שתוכניות לחוד ומציאות לחד: לגרסת האיש מפאת התנהלותם הכלכלית של
- 6 הצדדים, אשר כילו את עיקר הונם עת קיימו אורח חיים פורני מעל ומעבר ליכולותיהם
- 7 הכלכליות האמיתיות, נותר בידיהם במועד הקובע סך של כשלוש מאות אלף שקלים חדשים
- 8 בלבד. האיש מסכים כאמור, כי עליו לשלם לאישה מחצית סכום זה (בניפוי הוצאות המשפט
- 9 הניכרות, אשר נגרמול).
- 10 20. האישה אינה תולקת על טענות האיש באשר לסכומי עסקאות המקרקעין בדירות [redacted]
- 11 ו[redacted]. יחד עם זאת האישה דוחה את גרסתו באשר לעלות שיפוץ דירת דיסקין; שכן
- 12 לטענתה זו חסתכמה בסכום נמוך משמעותית. האישה אף דוחה את טענות האיש בדבר
- 13 ההסכם שנכרת בינו לבין [redacted], ולטעמה [redacted] אינו זכאי לשני שלישים מרווחי הפרויקט
- 14 כלל ועיקר. בכתבי טענותיה הוזכרה העדות הראשית שהוגש מטעמה לא הציגה האישה כל
- 15 גרסה באשר לטענת האיש, כי הצדדים חיו מעל ומעבר ליכולתם הכלכלית ובכך כילו את עיקר
- 16 ממונם. טענה, אשר הועלתה במפורש בסעיף 53 לכתב ההגנה. ודק, בחקירתה הנגדית אישרה
- 17 למעשה האישה את טענות האיש באשר להוצאות הניכרות אותן הוציאו הצדדים במהלך
- 18 חייהם המשותפים, ובפרט מאז נמכרה דירת דיסקין. ראו: עמ' 8-10, 11-13, לפרוטוקול
- 19 הדיון מיום 29.5.16; עמ' 1-2 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16.
- 20 21. לשם הכרעה במחלוקת וקביעת הסכום אותו על האיש לשלם לאישה, במסגרת איוון
- 21 משאביהם, יש לבחון שלוש סוגיות כדלקמן: הראשונה, מהו ההסכם עם [redacted] והאם אכן
- 22 [redacted] זכאי לשני שלישים מרווחי הפרויקט; השנייה, עלות שיפוץ דירת [redacted]; השלישית,
- 23 ההוצאות אותן הוציאו הצדדים בתקופה הרלבנטית. לאחר הכרעה בסוגיות אלו יש לערוך
- 24 את חשבון הסכום אותו על האיש לשלם לאישה במסגרת איוון המשאבים.
- 25 22. במחלוקת שהתגלעה בין הצדדים בעניין ההסכם עם [redacted] עדיפה בעיני גרסת האיש. האיש
- 26 העיד כאמור, כי נקרתה לדידי הזדמנות זו להאדיר את נכסיו, בדרך של הוצאת הפרויקט אל
- 27 הפועל. לשם כך נזקק למימון של כשני מיליון שקלים חדשים עבור רכישת דירת דיסקין
- 28 ושיפוצה. הדעת נותנת, שאף מוסד בנקאי לא היה מעמיד לאיש אשראי כה ניכר ללא בטוחה
- 29 כלשהי. אין חולק, כי עובר ליציאת הפרויקט אל הפועל כל שהיה בידי הצדדים היא דירתם
- 30 בבר יקר שערכה היה כמיליון שקלים חדשים בלבד, אך עליה רבצה משכנתא בשיעור של
- 31 כארבע מאות וחמישים אלף שקלים חדשים.
- 32 23. אדם בעל אמצעים, אשר בידיו היה להעמיד לבנק [redacted] בטוחה לשם מתן הלוואה
- 33 לאיש בסך שני מיליון השקלים הנדרשים. אך הגיוני הוא, כי [redacted] ביקש להרוויח אף הוא



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 מהשקעתו, שכן יש מתיר כלכלי להעמדת בטוחה לטובת בנק [redacted] בכדי שזה יעמיד לאיש  
2 הלוואה בסכום כה ניכר.
- 3 24. אם לא די בכך שנתתי אמון מלא בגרסת האיש, ובפרט בעניין ההסכם שנכרת עם [redacted], הרי  
4 שגרסת האיש נתמכת אף בעדותו האמינה של [redacted], אשר החרה והחזיק אחרי האיש. [redacted]  
5 העיד אף הוא, כי האיש הציג בפניו את הפרויקט וברצות [redacted] הן לסייע לאיש, אותו הכיר  
6 עוד קודם לכן והן להפיק רווח מהפרויקט המוצע, כרת עם האיש את הסכם ההשקעה  
7 המשותפת. [redacted] העמיד איפוא פיקדון בבנק [redacted], אשר שימש בטוחה להלוואה בסך  
8 2,000,000 ₪ אותה הלווה בנק [redacted] לאיש לצרכי הפרויקט. ראו: סעיפים 15-3 לתצהיר  
9 [redacted]; עמ' 32-27 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16.
- 10 25. [redacted] הוסיף להבהיר, כי כרת עם האיש שני הסכמים, האחד, הוא הסכם מימון הפרויקט  
11 וחלוקת הרווחים בהתנהגות בין היתר, כי [redacted] יזכה לשני שלישים מרווחי הפרויקט, האחר,  
12 הסכם הלוואה, מיום 16.6.16, אשר נועד להבטיח את החזר ההלוואה בסך 2,000,000 ₪ לבנק  
13 [redacted] (בהסכם נכתב סך 2,100,000 ₪, אשר ככל הנראה נועד להבטיח הן את קרן  
14 ההלוואה והן את הריבית שייגבה בגינה בנק מרכזתל). במסגרת הסכם הלוואה זה אף משכן  
15 האיש את זכויותיו בדירת [redacted] לטובת [redacted], כבטוחה להשבת ההלוואה לבנק [redacted]  
16 [redacted] הסביר, כי בהסכם הלוואה האמור לא נקבעה ריבית כלשהי, וזאת בחינתו יהודי  
17 שומר מצוות, המאמין שקיים איסור לגבות ריבית. ראו: סעיף 14 לתצהיר עבאדי; ש' 10-6  
18 בעמ' 28 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16.
- 19 26. גרסת [redacted] באשר לכריתת שני הסכמים עם האיש אך מסתברת. הסכם המימון וההשקעה  
20 המשותפת מסדיר את מהות יחסי האיש ו[redacted] בכל הנוגע לפרויקט, ובפרט להשקעת סכומי  
21 הכסף לשם הוצאתו אל הפועל וחלוקת רווחיו. הסכם ההלוואה נועד להגן על [redacted] ולהעמיד  
22 לו בטוחה, להבטחת השבת כספי ההלוואה אותם נטל האיש מבנק [redacted]. אבאר [redacted]  
23 הוא הנושא בעיקר הסיכון שהאיש לא ישיב את ההלוואה לבנק [redacted] היות והפקיד בידי  
24 בנק [redacted] פיקדון כדי מלוא סכום ההלוואה. היה ולא יפרע האיש את ההלוואה עלול בנק  
25 [redacted] לחלט את הפיקדון לשם פירעונו. אזי לבנק לא תהינה עוד טענות כלפי האיש, היות  
26 וכספו הושב לו. דא עקא, שהכסף שהיה מושב לבנק בנסיבות אלו הוא כספו של [redacted]. בכדי  
27 להבטיח את החזר כספו במקרה מעין זה, ובהתחשב בכך שהזכויות בדירת [redacted] שייכות  
28 לאיש, נדרש הסכם הלוואה ומשכון, המעמיד את זכויות האיש בדירת [redacted] כבטוחה  
29 להשבת כספו של [redacted].
- 30 27. תמיכה נוספת במסקנה, שבין האיש לבין [redacted] נכרת הסכם השקעה וחלוקת רווחים, כגרסת  
31 האיש, היא [redacted] טרח ופעל לשם הוצאת הפרויקט אל הפועל. [redacted] ניהל את עבודת  
32 שיפוץ דירת [redacted], יחד עם האיש, כאשר דומה [redacted] היה בעל הדעה בכל תהליך ביצוע  
33 הפרויקט. כרת הסכם עם קבלן לצורך השיפוצים, שכר את שירותי מעצבת הדירה  
34 והתנה אותה ככל הנדרש לצרכי תכנון וביצוע השיפוץ. הדעת נותנת, כי אילו כל חלקו של  
6 מתוך 18



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

1. היה מתמצה במתן הלוואה, לא היה נוטל חלק כה פעיל בהוצאת הפרויקט אל הפועל.
2. ראו: תצהיר [redacted]; ש' 24-26 בעמ' 32, ש' 3-6 בעמ' 33 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16.
3. יש לזקוף לחובת האישה אף את הימנעותה מהבאת עדים לתמיכה בגרסתה, או למצער
4. להזמת גרסת האישה. כך לדוגמא אך מתבקש היה, כי האישה תביא לעדות את אמה, אשר על
5. פי עדות [redacted] שוחחה עמו מספר פעמים קודם למכירת דירתה [redacted], ולמדה ממנו בפרוטוקול
6. על מהות הפרויקט, לרבות עסקת חלוקת הרווחים שנכרתה בין [redacted] לבין האישה. ראו:
7. סעיפים 8-9 לתצהיר [redacted]; ש' 7-12 בעמ' 30 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16. אף האישה
8. אישרה בעדותה, כי אמה שוחחה עם [redacted] קודם לתחילת הפרויקט. ראו: ש' 19-20 בעמ' 15
9. לפרוטוקול הדיון מיום 29.5.16. בפנינו איפוא גרסתו הסדורה וההגיונית של האישה, הנתמכת
10. בעדויות נוספות אל מול גרסת האישה, אשר למעשה נסמכת על טענותיה באשר לדברים
11. ששמענו מהאישה (ראו: ש' 30-32 בעמ' 11, ש' 14-15, 30 בעמ' 15 לפרוטוקול הדיון מיום
12. 29.5.16. דברים אותם האישה מכחישה). גרסה, אשר אין לה כל סיוע בראיות, ואת אותם העדים
13. שהיה בידי האישה להביא [redacted] לתמוך בגרסתה בחרה שלא להביא.
14. 29. לא מצאתי אף טעם לפקפק בגרסת האישה באשר לעלות הפרויקט. האישה פירט את הוצאות
15. השיפוץ אחת לאחת, כעולה מטבלת [redacted] שצורפה לתצהיר עדותו הראשית. חלקן הארי של
16. ההוצאות המפורטות בטבלת האמורה נתמכות באסמכתאות, כגון חשבוניות מס או העתקי
17. המחאות ששולמו לבעלי המקצוע השונים.
18. 30. אכן בגין חלק מהוצאות השיפוץ שפירט האישה לא הציגו חשבוניות מס, או העתקי המחאות,
19. שכן נטען שאלו נפרעו במזומן, או שלא ניתנה בגינם חשבונית מס. סבורני, שמקום בו הנני נותן
20. אמון מלא בגרסת האישה, אין מקום לדחות את גרסתו באשר לחלק מהוצאות השיפוץ, אך
21. מפאת אי תמיכתה בחשבוניות מס, וזאת ממספר טעמים גם יחד. הראשון, בית המשפט יושב
22. בתוך עמו ונתקל לא פעם בהליכים בהם נדונה סוגיית מימון שיפוץ נכס מקרקעין. חוששני,
23. כי במציאות הקיימת בארצנו קיימים אי אלו בעלי מקצועות בתחום הנדל"ן והשיפוצים, אשר
24. אינם נוהגים ליתן חשבונית כנגד התשלום הניתן להם. השני, פירוט הוצאות הפרויקט מקובל
25. אף על [redacted] ומהווה בסיס להתחשבות בין האישה לבין [redacted] ככל שהאיש "ניפח" את
26. הוצאות הפרויקט הרי, שבכך רימה את [redacted]. עצמו אינו סבור כי האישה רימה אותו.
27. 31. אכן משמעות גרסת האישה בכללותה היא, כי האישה [redacted] חברו יחדיו לרמותה. ברם,
28. גרסתה זו אינה מבוססת, אינה נתמכת בדבר, למעט סברותיה ותהיותיה, כאשר היא בחרה
29. שלא להביא לעדות עדים, אשר היו עשויים לשיטתה להפריך את גרסת האישה, ובפרט את
30. גרסת [redacted] הדין הנוהג הוא, כי מקום בו טוען אדם טענת מרמה מוטל עליו נטל ראיתי
31. כבד להוכיחה. ראו: 7458/11 בר נוי נ' מלחי (2013); ע"א 9178/12 המכללה האקדמית
32. נ' חייר (2015). ברי, כי נטל כבד זה לא הורם בעדותה היחידה של האישה, אשר נסמכת
33. למעשה אך על דברים שאמר לה לטענתה האישה. טענה המוכחשת על ידי האישה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' ני  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 32. שלישית, על פי עדות המעצבת עלות שיפוץ בסטנדרט בו בוצע השיפוץ בדירת מגיעה
- 2 לכדי 2,000 דולר ארה"ב למטר מרובע. בהתחשב בכך שגודלה של דירת הוא כ- 133
- 3 מ"ר, הרי שעלות השיפוץ המוערכת היא למעלה ממיליון שקלים חדשים. ראו: סעיף 19
- 4 לתצהיר ; עמ' 33 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16. כאמור הוצאות הפרויקט דען
- 5 נופלות מהסך האמור, ומשכך הן אך סבירות. הערכתה זו של המעצבת אף עולה בקנה אחד
- 6 עם הערכתם המקורית של האיש ושל , אשר ביקשו ליישם את הפרויקט על סמך
- 7 הערכתם, כי מסגרת התקציב שתידרש לשם רכישת ושיפוץ דירת , תסתכם בכשלושה
- 8 מיליון שקלים חדשים, כאשר למעלה משליש סכום זה נועד למימון רכישת הדירה.
- 9 33. אל מול גרסתו המהימנה של האיש, הנתמכת כאמור בראיות ועדויות נוספות ניצבת עדותה
- 10 היחידה של האשה, אשר אינה מתיימרת אף לטעון, כי היא יודעת מה הייתה עלות הפרויקט
- 11 בפועל והיא סומכת גרסתה על דברים שאמר לה לטענתה האיש. האשה אף לא מצאה לנכון
- 12 להביא חוות דעת מומחה, לשם תמיכה בטענתה, כי עלות שיפוצו של נכס כדוגמת דירת
- 13 , בהתאם לסטנדרט השיפוץ שבוצע בפועל, נמוכה משמעותית מזו לטען האיש.
- 14 34. הסוגיה השלישית אותה יש לנתון כאמור היא הוצאות הצדדים בתקופה שממועד מכירת
- 15 דירת עד למועד הקובע. אכן התמונה המצטיירת עגומה. הצדדים ציפו לקבל
- 16 מהפרויקט רווח ניכר. הטיב לתאר זאת בעדותו: "הם היו אמורים לצאת כ- 900 אלף
- 17 ש' מזומן ביד. ממצב של רעב. הם חסכו שנתיים שכירותי ראו: ש' 7-8 בעמ' 32 לפרוטוקול
- 18 הדיון מיום 30.5.16. צפיית הצדדים הובהרה על ידי האיש, עת העיד, כי תוכנית הצדדים
- 19 הייתה למכור את דירת תמורת סך של מיליון שקלים חדשים לערך, כאשר כמחצית
- 20 הסכום נועד להחזר המשכנתא. חלקם של הצדדים בהשקעה בפרויקט הוא כמיליון שקלים
- 21 חדשים, והרווח אותו ציפו לקבל הוא כשלוש מאות וחמשים אלף שקלים חדשים. החזר
- 22 השקעתם של הצדדים בצירוף חלקם ברווחי הפרויקט, בניכוי החזר המשכנתא, צפוי היה
- 23 להותיר בידי הצדדים סך של כתשע מאות אלף עד מיליון שקלים חדשים.
- 24 35. דא עקא, כפי שיובהר להלן, במועד הקובע הסתכמו משאביהם הפיננסיים של הצדדים יחדיו
- 25 לכל היותר בסך 460,000 ש', חרף שהפרויקט דווקא נחל הצלחה והניב את הרווח המצופה.
- 26 הכיצד זה נעלמו להם כתשע מאות אלף שקלים חדשים מנכסיהם הפיננסיים של הצדדים ?
- 27 36. לגרסת האיש מאז מכירת דירת ועד למועד הקובע, נהגו הצדדים בפאנות יתרה. האיש
- 28 פירט הוצאות אלו בטבלאות ב' ו- ג', אשר צורפו לתצהיר עדותו הראשית. טבלאות אלו
- 29 מהוות אך עזר להבהרת גרסת האיש, כאשר הסכומים המפורטים בהן נתמכים באסמכתאות,
- 30 ובפרט במירוט התנועות בחשבונות הבנק של הצדדים, או מי מהם, בבנק הפועלים ובבנק
- 31 ובפירוט תנועות בכרטיסי האשראי. לגרסת האיש במהלך התקופה נושא אותן
- 32 טבלאות הוצאו מהחשבון בבנק מ 222,000 ש', לצרכי הצדדים ולא כולל הוצאות רבות
- 33 נוספות לצרכי הפרויקט) ומהחשבון בבנק הפועלים סך 641,710 ש', לצרכי הצדדים. כעולה





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 מאותן טבלאות באותה התקופה הכנסות הצדדים מעבודתם, להבדיל מההכנסות ממכר דירת  
2 [redacted], לא עלו על 200,000 ₪. נמצא איפוא, כי לשיטת האיש, הצדדים בהתנהלותם  
3 הכלכלית יצרו גירעון בסכום העולה על 650,000 ₪, הוא ההפרש בין סכום הכסף שהיה נותר  
4 מרווחי הפרויקט, אילולא התנהלותם הפזרנית, אל מול הסכום שנוותר בידם בפועל כאמור.  
5 אשוב ואעיר, כי כל משך ההליך לא מצאתי דופי בעדות האיש וגרסתו העובדתית באשר  
6 להשתלשלות הדברים מהימנה עלי. יחד עם זאת חוששני, שהמסקנות אותן למד האיש  
7 מהמסמכים אותם הציג ומגרסתו העובדתית המהימנה אינן מדויקות. האיש ערך טבלאות  
8 ערך וחישב חישובים מחישובים שונים באשר להתנהלותם הכלכלית של הצדדים,  
9 ומחישבים אלו הסיק מה הסכום אותו עליו לשלם לאישה במסגרת איוון המשאבים, הוא  
10 כמאה וחמישים אלף שקלים חדשים כאמור לעיל. דא עקא, שהאיש הביא בחשבון התנהלות  
11 כלכלית שאירעה לאחר המועד הקובע, אשר אין מקום להביאה בגדרי ההתחשבות איוון  
12 המשאבים. האיש הקציף והציג נתונים מנתונים שונים באשר להוצאות הצדדים אף קודם  
13 למכר דירת [redacted], כאשר לא ברור מדוע יש להוצאות אלו רלבנטיות להליך דנן. כן מנה  
14 האיש בגדר הכנסות והוצאות הצדדים הלוואות אותן נטלו וסיוע מבני המשפחה, כאשר  
15 למצער את ההלוואות יש לתחזיר או לקבל תורה ודומה שכך אכן אירע. סבורני איפוא, כי על  
16 אף שהאיש נסמך על מערכת עובדות נכונה וגרסתו מהימנה, מסקנותיו החשבונאיות אינן  
17 מדויקות, שכן הביא בחשבון הוצאות והכנסות אותן לא היה מקום להביא בחשבון.  
18 38. בהתאם לגורמה המשפטית החלה על הצדדים, **חוק יחסי ממון בין זוג**, תשל"ג – 1973  
19 (להלן - "חוק יחסי ממון"), יש לאזן את משאבי הצדדים, מחצה על מחצה, בערכם במועד  
20 הקובע. יחד עם האמור, בכדי שניתן יהיה להגיע לכדי תוצאה מספרית וליתן סעד אופרטיבי  
21 באשר לסכום אותו על האיש לשלם לאישה, נכון למועד פסק דין זה, יש לבחון האם יש  
22 להפחית או להוסיף לסכום האמור, סכומי כסף אותם קיבלה האישה, לאחר המועד  
23 הקובע, או עלות שירותים או מוצרים שנרכשו על ידי הצדדים קודם למועד הקובע, אך  
24 התשלום בגינם בוצע לאחר המועד הקובע.  
25 39. דומני, כי הצדדים אינם חלוקים על הקביעה האמורה. ודוק, האיש מציג הוצאות לרוב אותן  
26 הוציא לאחר המועד הקובע וטוען, כי יש להביאן בחשבון בעת חישוב הסכום אותו עליו לשלם  
27 לאישה במסגרת איוון המשאבים. עמדת האיש אינה מקובלת עלי, ככל שעניינה בסכומי כסף  
28 אותם הוציא לצרכיו לאחר המועד הקובע. שהרי, כל משמעות המועד הקובע היא המועד בו  
29 ממנו החלו הצדדים לנהוג בדרך "שלי שלי – שלך שלך", ללא כל מאמץ משותף. אין איפוא  
30 יסוד לעמדת האיש לפיה, על האישה לשאת בהוצאות אותן הוציא האיש לצרכיו לאחר המועד  
31 הקובע. זאת להבדיל מהוצאות בגין מוצרים ושירותים אותם רכשו הצדדים, או מי מהם,  
32 קודם למועד הקובע, אשר החיוב הכספי בגינן בוצע בפועל לאחר המועד הקובע. הוצאות  
33 אחרונות אלו אכן יש להביא בחשבון בעת קביעת הסכום לאיוון.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ"י  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 40. אבחן איפוא את התנהלותם הכלכלית של הצדדים בתקופת הפרויקט ועד למועד הקובע, קרי
- 2 – מחודש מאי 2013, עת נמכרה דירת [REDACTED] ועד למועד הקובע (להלן – "התקופה
- 3 ה"רלבנטית"). בתקופה הרלבנטית ניהלו הצדדים שני חשבונות בנק: האחד, חשבון משותף
- 4 בבנק [REDACTED] (להלן – "חשבון [REDACTED]"), והאחר חשבון על שם האישה בלבד, בבנק [REDACTED]
- 5 (להלן – "חשבון [REDACTED]").
- 6 41. הפעילות בחשבון מרכנתיל החלה בחודש מאי 2013. מתשכון זה הוצאו הן הוצאות לצרכי
- 7 הפרויקט והן הוצאות לצרכי הצדדים עצמם. היות ושיפוץ דירת [REDACTED] נמשך כארבעה
- 8 חודשים בלבד והצדדים גרו בה כשנתיים (מחודש ספטמבר 2013 ועד למועד הקובע), הרי
- 9 שהדעת נותנת, כי ההוצאות עבור השיפוץ הסתיימו לא יאוחר מסוף 2013. החל משנת 2014
- 10 לא הוצאו מבנק מרכנתיל הוצאות עבור השיפוץ, למעט הוצאות אגב המכר [REDACTED], כגון
- 11 דמי תיווך.
- 12 42. עיון בפרויקט התנועות בכרטיסי אשראי, אשר חויבו בחשבון מרכנתיל מלמד, כי החל מחודש
- 13 אוגוסט 2013 ועד לחודש פברואר 2015 הוצאו מחשבון זה, אך באמצעות כרטיסי אשראי,
- 14 הוצאות בעלות אופי פרטי (להבדיל מהוצאות הנחוצות להיות לצרכי שיפוצים) בסך מצטבר
- 15 של כמאה אלף שקלים חדשים, ואין כמפורט להלן: 2.8.13 609 ₪, 2.9.13 592 ₪, 2.10.13
- 16 5,317 ₪, 2.11.13 5,436 ₪, 2.12.13 6,500 ₪, 2.1.14 4,700 ₪, 2.2.14 10,000 ₪,
- 17 2.3.14 2,200 ₪, 2.4.14 8,400 ₪, 2.5.14 500 ₪, 2.6.14 17,000 ₪,
- 18 2.7.14 3,100 ₪, 2.8.14 13,300 ₪, בצירוף עסקאות חו"ל כ- 2,500 ₪, 2.9.14 –
- 19 3,500 ₪, 2.10.14 11,000 ₪, 2.11.14 70 ₪, 2.12.14 750 ₪, 2.2.15 2,500 ₪.
- 20 43. יודגש, החיובים האמורים הם אך בגין הוצאות הנחוצות להיות פרטיות, אשר נמשכו מחשבון
- 21 [REDACTED] בתקופה האמורה, ואינם כוללים משיכות סכומי כסף נוספים מחשבון [REDACTED]
- 22 באמצעים אחרים, כגון מזומן והמתאות. אין לשלול את האפשרות שאף משיכות אחרונות
- 23 אלו כללו הוצאות פרטיות לצרכי הצדדים, להבדיל מלצרכי הפרויקט. אפשרות זו היא אך
- 24 הגיונית בהתחשב בכך שכאמור, שיפוץ דירת [REDACTED] נמשך כארבעה חודשים בלבד ולאחר
- 25 השלמתו הצדדים עברו להתגורר בדירה זו והתגוררו בה כשנתיים, עד למסירתה [REDACTED]
- 26 (בחודש אוגוסט 2015). הדעת נותנת איפוא, כי הוצאות שהוצאו מחשבון [REDACTED] אף
- 27 במזומן או בהמתאות, החל מראשית שנת 2014, נועדו לצרכיהם הפרטיים של הצדדים.
- 28 חיובים אלו (מראשית שנת 2014 ועד למועד הקובע) עולים על חמישים אלף שקלים חדשים,
- 29 וזאת לא כולל העברות מחשבון [REDACTED] לחשבון [REDACTED], או העברות בנקאיות אחרות.
- 30 זאת כמפורט להלן: חודש 1/14 כ- 12,000 ₪, חודש 2/14 כ- 5,000 ₪, חודש 3/14 כ- 6,500
- 31 ₪, חודש 4/14 כ- 4,000 ₪, חודש 5/14 4,500 ₪, חודש 6/14 כ- 4,500 ₪, חודש 7/14 300
- 32 ₪, חודש 9/14 4,000 ₪, חודש 11/14 כ- 2,000 ₪, חודש 1/15 300 ₪, חודש 5/15 900 ₪,
- 33 חודש 6/15 5,000 ₪, חודש 7/15 (עד המועד הקובע) 5,000 ₪.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

44. מחשבון [redacted] נמשכו החל מחודש מאי 2013 ועד למועד הקובע, למעלה מארבע מאות אלף שקלים חדשים. זאת לרבות חיובי כרטיסי האשראי בהם חויב חשבון זה בתקופה האמורה, אך למעט סכומים הנחזים כמתן הלוואות שונות לצדדים שלישיים, אשר אף ניתן למצוא בחשבון שסכומי הלוואות הנשכו לחשבון. זאת כמפורט להלן: חודש 6/13 29,000 ש"ח, חודש 7/13 12,600 ש"ח, חודש 8/13 22,300 ש"ח, חודש 9/13 16,100 ש"ח, חודש 10/13 10,200 ש"ח, חודש 11/13 14,000 ש"ח, חודש 12/13 9,800 ש"ח, חודש 1/14 12,200 ש"ח, חודש 2/14 10,900 ש"ח, חודש 3/14 9,200 ש"ח, חודש 4/14 13,600 ש"ח, חודש 5/14 13,500 ש"ח, חודש 6/14 16,400 ש"ח, חודש 7/14 20,000 ש"ח, חודש 8/14 21,000 ש"ח, חודש 9/14 16,000 ש"ח, חודש 10/14 24,900 ש"ח, חודש 11/14 16,700 ש"ח, חודש 12/14 16,500 ש"ח, חודש 1/15 13,500 ש"ח, חודש 2/15 14,000 ש"ח, חודש 3/15 18,000 ש"ח, חודש 4/15 17,000 ש"ח, חודש 5/15 17,500 ש"ח, חודש 6/15 27,000 ש"ח.
45. מדו"ח ריכוז הנתונים שצורף לתצהיר האיש עולה, כי בסוף שנת 2012 הייתה יתרת חובה בחשבון המשותף בבנק [redacted] בסך העולה על המישים אלף שקלים חדשים. משמעות הדברים היא, כי אכן כעדות האיש בעת מכר דירת [redacted] הייתה לצדדים יתרת חובה אותה היה עליהם לפרוע (בנוסף למסכנתא), ואשר נפרעה באמצעות תמורת מכר דירת [redacted] ראו: ש' 28-31 בעמ' 13 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16.
46. הכנסות הצדדים מקצבאות, במשכורות, ממועד מכירת דירת [redacted] ועד למועד הקובע, כעולה בפירוט התנועות בחשבונות הבנק, מסתכמות בתשעים וחמישה אלף שקלים חדשים. זאת לרבות הפקדות: מרגנ [redacted], ביטוח לאומי, הפקדות בקוד משכורת והפקדות נטפות מבנק הבינלאומי הנחזות להיות כהעברות ממעסיקו של האיש, אף אם לא סווגו בקוד משכורת; [redacted]; מייל [redacted]; [redacted]; מרגנ [redacted]; [redacted]. כל אלו נחזים להיות גורמים אצלם הועסקו הצדדים, או מי מהם, או זכו לקבל מהם קצבאות שונות. יוער, כי סכום זה עולה בקנה אחד עם הפירוט באותה טבלה שיצורפה לתצהיר האיש.
47. סיכום ביניים לתקופה שבין מכירת דירת [redacted] ועד למועד הקובע הוא, כי לצדדים גירעון בסך העולה על ארבע מאות וחמישים אלף שקלים חדשים, בצירוף יתרת חוב "פתיחה", היא יתרת החובה בבנק [redacted] עובר לקבלת תמורת מכר דירת [redacted], בסך המישים אלף שקלים חדשים. די באמור כדי להבחיר הכיצד זה נעלמו להם למעלה מחמש מאות אלף שקלים, אשר הצדדים ציפו כי יהיו בידיהם עם תום הפרויקט. בעוד הכנסות הצדדים, שלא ממכר דירת [redacted] ודירת [redacted], הסתכמו בתקופה האמורה בסך תשעים וחמישה אלף שקלים חדשים בלבד, הוצאותיהם הפרטיות, לא כולל הוצאות עבור הפרויקט, הסתכמו בכחמש מאות וחמישים אלף שקלים חדשים.
48. משמצאנו, כי גרסת האיש אך מסתברת נפנה לחישוב הסכום אותו על האיש לשלם לאישה בגין איזון משאביהם הפיננסיים. עיין בפירוט התנועות בחשבונות הבנק האמורים מלמד, כי



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 בחשבון [redacted] הייתה במועד הקובע יתרת זכות בסך 113,541.86 ₪, ואילו בחשבון
- 2 [redacted] הייתה יתרת זכות בסך 166.04 ₪, נכון לאותו המועד.
- 3 49. במועד הקובע נותרו יתרות חוב בגין הלוואות שנטלו הצדדים בחשבון [redacted] כדלקמן:
- 4 (פירוט תנועות בחשבון מיום 30.6.15) הלוואה מסי' 21 שהתקבלה ביום 1.7.13 בסכום קרן
- 5 20,000 ₪, יתרה לסילוק 13,000 ₪; הלוואה מסי' 22 שהתקבלה ביום 7.7.14 בסכום קרן
- 6 20,000 ₪, יתרה לסילוק 16,600 ₪; הלוואה מסי' 23 שהתקבלה ביום 16.7.14 בסכום קרן
- 7 53,000 ₪, יתרה לסילוק 43,500 ₪. השוו: סעיף 25 לתצהיר האישי. כמו כן נלמד מפירוט
- 8 התנועות בכרטיסי האשראי, כי חשבון [redacted] חויב לאחר המועד הקובע, בגין עסקאות
- 9 שבוצעו קודם למועד הקובע, כדלקמן: כרטיס 4863 1,942.13 ₪ (10.7.15), כרטיס 4863
- 10 1,259.58 ₪ (10.8.15), כרטיס 4863 6,176.74 ₪ (10.9.15), כרטיס 4863 366.79 ₪ (10.10.15),
- 11 כרטיס 4863 392.49 ₪ (10.11.15), כרטיס 4863 392.49 ₪ (10.12.15), כרטיס 6722 2,464.18
- 12 ₪ (10.7.15), כרטיס 6722 206.15 ₪ (10.8.15), כרטיס 6722 814.48 ₪ (10.9.15).
- 13 50. מהאמור עלה אפוא, כי מתגוררת זכות שני החשבונות האמורים במועד הקובע בסך 113,708
- 14 ₪ יש להפחית את יתרת החובות בגין חובים מעותדים בכרטיסי האשראי ויתרת ההלוואות
- 15 שטרם נפרעו, בסך 87,115 ₪. סיכום יתרות החובה והזכות האמורות חשבונות הבנק וכרטיסי
- 16 האשראי למועד הקובע מוביל לתוצאה של 26,593 ₪ בזכות.
- 17 51. האישה היה זכאי לקבל [redacted] עבור תמורת מכר דירת [redacted] סך 3,900,000 ₪, מסכום
- 18 זה הופחת סך 50,000 ₪ שנטו אצל [redacted] בעל רטיבות בדירת [redacted] (ראו: סעיף 40
- 19 לתצהיר האישי), נותר איפוא סך 3,850,000 ₪ ש"ח מסכום זה יש להפחית את עלות רכישת
- 20 דירת [redacted] בסך 2,100,000 ₪ בצירוף עלות השיפוץ בסך 781,020 ₪. יתרת הרווח
- 21 מהפריקט היא איפוא 968,980 ₪ (בהנחה שאותם 50,000 ₪ המעוכבים אצל [redacted] לא
- 22 ישולמו, ועל כך ארחיב להלן). מתוך רווח זה חלקו של [redacted] 2/3 קרוב - 645,987 ₪.
- 23 52. נביט על הדברים מנקודת מבטם של הצדדים, לצרכי קביעת הסכום אותו על האישה לשלם
- 24 לאישה עבור איזון המשאבים. עד המועד הקובע קיבל האישה מתמורת מכר דירת [redacted] סך
- 25 250,000 ₪ בלבד שהופקדו לחשבון [redacted] ביום 15.5.15 (שיק חזר והופקד בשנית ביום
- 26 18.5.15). סכום זה שולם כתשלום ראשון על חשבון תמורת מכר דירת [redacted]. יוער, כי
- 27 מפירוט התנועות בחשבון [redacted] עולה, כי ביום 3.6.15 הופקדה לחשבון [redacted] הממחאה נוספת
- 28 בסך 250,000 ₪, אך ההפקדה בוטלה בו ביום, כך שיתרת החשבון לא גדלה בגין סכום זה עד
- 29 למועד הקובע. סכום זה של 250,000 ₪, אשר הופקד לחשבון [redacted] בחודש מאי 2015 הובא
- 30 בחשבון סיכום יתרות החשבונות במועד הקובע ואין לתבואו בחשבון כיתרת חוב של תמורת
- 31 מכר [redacted] במועד הקובע. ראו: שי' 10-12 בעמ' 22 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16 וכן פירוט
- 32 התנועות בחשבון [redacted].



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 53. יתרת חוב הרוכשים כלפי האיש נכון למועד הקובע היא סך 3,600,000 ₪ (תוך הפחתת הסכום
- 2 המעוכב בשל רטיבות). ככל שקיבל לידיו האיש המחאה נוספת בסך 250,000 ₪, היא
- 3 המחאה שהפקדה לחשבון [redacted] בוטלה ביום 3.6.15, לצרכי ההתחשבות בין הצדדים
- 4 אין להביאה בחשבון. המחאה זו לא הופקדה לחשבונית הצדדים קודם למועד הקובע. האיש
- 5 אף אינו טוען שעשה בה שימוש לצרכי הצדדים, זו לא שימשה לשם פירעון חלק מהלוואת
- 6 המשכנתא קודם למועד הקובע וייתכן שהועברה לידי [redacted], על חשבון חלקו ברווחי
- 7 הפרויקט. השור: שי 3-1 בעמ' 18 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16. ממילא החשבון המוצג כאן
- 8 נעדר על סמך ההנחה שעד המועד הקובע שילמו הרוכשים על חשבון תמורת מכר דירת [redacted]
- 9 סך 250,000 ₪ בלבד, ולפיכך השאלה מה אירע אם אותה המחאה בסך 250,000 ₪, אשר לא
- 10 הופקדה לחשבון [redacted] בחודש יוני 2015, אינו משפיע על ההתחשבות בין הצדדים.
- 11 54. מיתרת חוב זו בסך 3,600,000 ₪ יש להפחית את סכום פירעון ההלוואה [redacted] בסך
- 12 2,064,000 ₪, את סכום פירעון המשכנתא בסך 430,000 ₪ ואת חלקו של [redacted] ברווחי
- 13 הפרויקט בסך 645,987 ₪ (האיש חישב סכום גבוה יותר, אך חישובו נסמך על ההנחה שישולם
- 14 אף סך 50,000 ₪ המעוכב אצל [redacted] בשל הרטיבות). הסכום (נטו) אותו זכאי האיש
- 15 לקבל מיתרת תמורת מכר דירת [redacted] נכון למועד הקובע הוא איפוא סך 460,013 ₪.
- 16 55. על אף שעדויות [redacted] והאיש בעניין הרטיבות בדירת [redacted] מהימנות עלי, עד מועד פסק
- 17 דין זה לא הובהר מה הסכום הסופי שהופחת מתמורת המכר, ככל שהופחת, בשל אותה
- 18 רטיבות נטענת. שהרי, סכום זה עוכב בידי [redacted] אך להבטחת תיקון הרטיבות. אף אם
- 19 אניח שמלוא סכום 50,000 ₪ האמורים יופחתו מתמורת המכר הרי, שהשפעת הנחה זו על
- 20 מערכת היחסים שבין הצדדים אינה בת נפקות כלכלית ניכרת. שהרי, הפחתת תמורת המכר
- 21 בסך 50,000 ₪ מפחיתה את חלקו של האיש ברווחי הפרויקט בטלית הסך האמור, ומתוך זה
- 22 חלקה של האישה מתצית, קרי – שישית הסך האמור הוא סך 8,200 ₪ לערך. בהעדר ידיעה
- 23 מה תהיה עלות תיקון אותה בעיית רטיבות, כאשר במקרה דיון הסיכומים בעל פה, אשר
- 24 התקיים אך לפני שלושה חודשים, לא ידע האיש להעריך את עלות תיקון נדרש סבורני,
- 25 כי יש לחלק את סיכון עלות תיקון הרטיבות בין הצדדים. זאת באופן בו תוערך עלות התיקון
- 26 כדי מחצית הסכום המעוכב, קרי - סך 25,000 ₪, וכפועל יוצא מכך על האיש יהיה לשלם
- 27 לאישה סך 4,150 ₪ מתוך אותם 50,000 ₪ המעוכבים בידי [redacted].
- 28 56. לשם קביעת הסכום אותו על האיש לשלם עבור איוון המשאבים יש לצרף את יתרות חשבונות
- 29 הבנק, ההלוואות וכרטיסי האשראי, נכון למועד הקובע כאמור, בסך 26,593 ₪, אל יתרת
- 30 הסכום אותו זכאי האיש לקבל (נטו) מתמורת מכר דירת [redacted] בסך 460,013 ₪ ולסכומים
- 31 אלו להוסיף את סך 4,150 ₪, בגין כספי הרטיבות. את חיבור שלושת הסכומים הללו, בסך
- 32 490,756 ₪ (ניוער, כי הסך האמור עולה בקנה אחד עם הערכת האיש עצמו, כעולה מעדותו
- 33 בבית המשפט. ראו: שי 3-5 בעמ' 4 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16), יש לחלק לשניים
- 34 (245,378 ₪) ומסכום זה יש להפחית את משיכות האישה מחשבון הפועלים לאחר המועד



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' 57897-10-15 תמ"ש

- 1 הקובע בסך 24,000 ₪. ראו: ש' 13-16 בעמ' 13 לפרוטוקול הדיון מיום 29.5.16. התוצאה
- 2 הסופית היא, שעל האיש לשלם לאישה סך 221,378 ₪, נכון למועד הקובע.
- 3 57. שתי סוגיות נוספות בהן אדון בקצרה, באשר לעניין איוון המשאבים, הן טענת האיש לחיוב
- 4 האישה במחצית שכר הדירה אותו שילם מראש, עבור הדירה בה התגרר לאחר המועד
- 5 הקובע; וטענת האישה, שהועלתה לראשונה בסיכומיה, כי יש לאון את משאבי הצדדים
- 6 באופן לא שווה, כאשר האישה תקבל את חלקם הארי של נכסי הצדדים, תוך שימוש בסמכות
- 7 בית המשפט על פי סעיף 2(8) לחוק יחסי ממון. יש לדחות את טענת הצדדים הדידית. אבאר.
- 8 58. בכל הנוגע לתשלום שכר הדירה הרי, שעסקינן בשכר דירה ששולם עבור דירה בה התגרר אך
- 9 האיש, לאחר המועד הקובע, ואין כל הצדקה לחייב את האישה לשאת בהוצאה זו. אכן האיש
- 10 טען, כי האישה הטעתה אותו והובילה אותו לשכור דירה זו ולפרוע את שכר הדירה מראש,
- 11 ובכך גרמה לו נזק. מנשגית ניתן היה לקבל את עמדת האיש אילו היה מנחה תשתית ראייתית
- 12 מספקת ממנה ניתן היה ללמוד, כי נקשר בהסכם שכירות ופרע את שכר הדירה מראש,
- 13 בהסתמך על מצג האישה, ואילו לא היה עושה כן היה בידו לשכור מדור חלופי לצרכיו בעלות
- 14 מופחתת. דא עקא, שהאיש לא הניח תשתית ראייתית ממנה ניתן ללמוד, כי אכן מצגי האישה,
- 15 בהנחה שעסקינן במצגים מטעים במיזיד, הובילו אותו להתקשר בהסכם שכירות בעלות
- 16 גבוהה, ובכך גרם לו נזק.
- 17 59. יש לדחות את טענת האישה בדבר איוון משאבים לא שוויוני, ולו רק היות והועלתה לראשונה
- 18 בסיכומיה, ולא נזכרה כלל בכתב התביעה. ממילא אף לא הניחה האישה כל תשתית ראייתית
- 19 המבססת את טענתה. הצדדים פעלו בצוונתא חדא לכלות את ממונם, חיו מעבר ליכולתם
- 20 הכלכלית ולא הוכח, ולמעשה אף לא נטען, כי מי מהם עשה דבר מה שלא על דעתו של האחר.
- 21 האישה לא טענה וממילא לא הוכיחה, כי מתקיימות אילו מהנסיבות החריגות המצדיקות
- 22 שימוש בסמכות בית המשפט לקביעת איוון לא שוויוני, כגון הפרת אמון, חריצות לעומת
- 23 בטלות, אלימות חמורה, הברחת נכסים וכו'. השוו: ע"מ (חיפה) 614/07 פלונית נ' פלוני
- 24 (2008). אמנם בכתב התביעה טענה האישה, כי האיש נהג להמר. האיש הכחיש את הדברים
- 25 והאישה זנחה טענתה, לא הביאה כל ראיה בעניין זה ולא הזכירה כלל את סוגיות ההימורים
- 26 הנטענים בתצהירה, אך שבה וטענה זאת בעדותה הפרונטאלית. ראו: סעיף 21 לכתב התביעה
- 27 וסעיף 52 לכתב ההגנה; ש' 18, 23 בעמ' 12 לפרוטוקול הדיון מיום 29.5.16. ודוק, האישה
- 28 שבה וזנחה טענתה בעניין ההימורים בסיכומיה.

תביעת המזונות

- 31
- 32 60. האישה מבקשת לפסוק את מזונותיה בשיעור של 3,150 ₪. לטענתה הצדדים חיו ברמת חיים
- 33 גבוה ועל פי הכלל של "עולה עמו ואינה יורדת", על האיש מוטלת החובה לאפשר לה את רמת
- 34 החיים לה הורגלה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 61. האיש מבקש לדחות את תביעת המזונות וטוען, כי אמנם הצדדים חיו ברמת חיים גבוהה אך
- 2 מדומה. הצדדים כילו את כל כספם ממכירת דירת [redacted] ואת כל חסכוניותיהם ורכושם
- 3 באופן חסר אחריות, ועל כן קיים מצג שווא של רמת החיים הגבוהה לה טוענת האישה. בנוסף
- 4 טוען האיש, כי משהוגשה תביעת האישה לגירושין לבית הדין הרבני אין מקום לפסוק לאישה
- 5 מזונות. טענה זו נדחת כבר בשלב זה. הצדדים עודם נשואים ועל כן ע"פ החוק וההלכה
- 6 היהחית חייב האיש מושגית לשאת במזונות האישה מיום הגשת תביעתה (7.9.2015) ועד
- 7 לגירושיהם. לא נטען וממילא לא הוכח, שהאישה מסכלת את הגירושין, או מסרבת לקבל את
- 8 גיטת [redacted] באופן המצדיק לשלול את מזונותיה. השוו: בע"מ 3151/14 פלוני נ' פלוני (2015).
- 9 62. (סעיף 2) לחוק לתיקון דיני המשפחה (מזונות), תשי"ט-1959 קובע שאדם חב במזונות בן
- 10 זוג לפי הדין האישי החל עליו. על פי הדין הדתי – עברי חובת המזונות לאישה נוצרת עם
- 11 התגבשות הנישואין וממשיכה להתקיים כל עוד לא הותר קשר הנישואין. ראו: ע"א 87/49
- 12 לוינ' נ' לוינ, פ"ד ה' 935, 921 (1951); ע"א 560/82 פלוני נ' פלוני, פ"ד (חנ) 744 (1984) (להלן
- 13 - "עניין פלוני"). כל עוד האישה נשואה, הרי היא זכאית שבעלה יזון אותה לפי מעמדה ולפי
- 14 כבודה, על פי הכלל "עולה עמה ואינה יורדת עמו". משמעו, כי רמת המזונות לה זכאית אישה
- 15 נשואה היא לכל הפחות לפי הרמה לה הורגלה עובר לנישואין. אולם באם רמת חיי האיש
- 16 מאפשרת לאישה לחיות ברמת חיים גבוהה יותר, הרי שלפי רמת חיים זו יקבע גובה המזונות.
- 17 במסגרת חיוב זה, חייב האיש לספק לאשתו את כל מחסורה וכל צרכיה, ובכלל זה ביגוד,
- 18 מדור, אחזקת המדור ורפואה. ראו: ע"א 328/72 לנגל' נ' לנגל, פ"ד (ז) 470, 474 (1973).
- 19 63. הכלל הבסיסי בדיני המזונות במשפט העברי קובע שזכות האישה לקבל מזונות מבעלה תלויה
- 20 בעובדה שהאישה זרה עם בעלה ומקיימת אחריות כלפיו ובכללם את חובת עונה. ראו: א' גריידי,
- 21 מזונות אישה הלכה ומעשה, בעמ' 220. אישה החלה בנפרד מבעלה אינה יכולה על
- 22 פי דיני ישראל לתבוע ממנו מזונות, אלא אם היא מוכיחה לבית המשפט שמקור עזיבתה את
- 23 הבית או סירובה לחזור אליו אינם במעשיה או ברצונה הבלתי מוצדק. ראו: בר"ע 63/71 בן
- 24 גיגי נ' בן גיגי, פ"ד כה (1) 729 (1971). עם זאת, נקבע כי אם האישה מוכיחה לבית המשפט
- 25 שלא הייתה כל אשמה מצידה חובת האיש להמשיך ולזונה לא תיפגע. רמת החובת הנדרשת
- 26 לשם כך הוגדרה בפסיקה כ"משקל נוצה" ראו: תמ"ש (ת"א) 4770/03 פלוני נ' פלוני (2004);
- 27 עניין פלוני; ע"א 256/65 מילר' נ' מילר, פ"ד (ט) 171 (1965).
- 28 64. הצדדים הטילו צד על משנהו את האשם בפירוד, כאשר טענת האישה היא שהוא שעזבה
- 29 ודרש להתגרש ממנה ואילו האיש טוען, כי אכן עזב את דירת [redacted] לתקופה קצרה, אך שכר,
- 30 בהסכמת האישה דירה חלופית למגורי הצדדים, בשכונת [redacted] ואף פרע את מלוא שכר
- 31 הדירה השנתי מראש. דא עקא, שהאישה סירבה לשוב לתיקו וביקשה להתגרש, בעוד הוא
- 32 מעוניין לשוב להתגורר עמה בשלום בית. ראו: סעיפים 6-9 בכתב התביעה, סעיפים 21-14
- 33 בכתב ההגנה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 65. סבורני, כי האישה לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח, שמקור עזיבתה את הבית, או למעשה
- 2 סירובה להתגורר עם האיש בדירה אותה שכר בשכונת [redacted], אינם במעשיה או ברצונה
- 3 הבלתי מוצדק. זאת על אף שנטל הראייה המוטל על האישה בעניין זה הוא "קל כנוצה".
- 4 לגרסת האישה האיש הוא שיזם את פירוד הצדדים, עת כינס את הוריה והודיעם, כי בדעתו
- 5 להתגרש ממנה. ראו: סעיף 11 לתצהיר האישה. האיש מכחיש את טענות האישה ולגרסתו
- 6 האישה או למעשה הוריה החליטו על תום הנישואין. ראו: סעיפים 6-11 לתצהיר האיש.
- 7 66. האיש אמנם מודה בכך, כי לאחר שנפגש עם הורי האישה, שטענו כלפיו לאובדן חלק ניכר
- 8 מסכמי הצדדים, בחר לעזוב את דירת [redacted] למשך שבוע ימים ועבר להתגורר במלון. ראו:
- 9 עמ' 9-11 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16. ודוק, האיש הצהיר, שלאחר סכסוך זה חיפשו
- 10 הצדדים יחדיו דירה למגוריהם, תחת דירת [redacted], אותה היה עליהם לפנות מפאת מכירתה
- 11 כאמור. בהסכמת האישה שכר האיש דירה בשכונת [redacted] ופרע את דמי
- 12 השכירות השנתיים, מראש ובמוזמן. דא עקא, שהאישה שינתה טעמה ועזבה לפתע אל בית
- 13 הוריה יחד עם הקטין. ראו: סעיפים 9-11 לתצהיר האיש. האיש שב על גרסתו זו בעדותו
- 14 הפרונטלית. ראו: ש' 29-32 בעמ' 6 לפרוטוקול הדיון מיום 30.5.16. האישה לא נתנה גרסה
- 15 כלשהי בסוגיית חיפוש הדירה המשותפת ומועד הפירוד הנטען לאחר שכירת הדירה. האישה אף
- 16 נמנעה מלזמן לעדות את הוריה, אשר בטכחותם כנטען הודיעו האיש על רצונו בגירושין.
- 17 67. יוזכר, כי האישה היא אף שחגשה את תביעת הגירושין, ואף בכך יש כדי ללמד על אומד
- 18 דעתה. ודוק, האישה לא הוכיחה שעמד לה טעם מוצדק כלשהו לגירושין, אלא רצונה בכך.
- 19 זאת למעט טענתה המוכחשת, כי הסכמתה להתגרש נובעת מרצון האיש לעשות כן. בנסיבות
- 20 אלו, מקום בו נמנעה האישה מלהביא עדים שהיו עשויים לתמוך בגרסתה (הוריה) ואין בפנינו
- 21 את עדותה היחידה של האישה, אשר איני מוצא לזן בה אמון מלא, לא עמדה האישה אף
- 22 בנטל הקל המוטל עליה להוכיח גרסתה.
- 23 68. לצרכי הדיון אני, כי לא הוכח שהיה אדם מצד האישה יש לבחון איפוא את שיעור מזונות
- 24 האישה הנתבעים. בכתב התביעה אמדה האישה את צרכיה בסך 1,650 ₪ לחודש, לא כולל
- 25 מדור והוצאותיו. ראו: סעיפים 12-13 לכתב התביעה. בתצהיר עדותה הראשית הוסיפה
- 26 האישה לסך האמור אף את עלות מדורה והוצאות המדור בסך 1,500 ₪ לחודש. ראו: סעיף
- 27 15 לתצהיר העדות הראשית. האיש אמנם טען, כי הצרכים הנטענים מופרזים והאישה אף לא
- 28 צירפה כל ראיה לצרכים אלו, למעט לעניין שכר הדירה, אך האישה לא נחקרה כלל בסוגיית
- 29 אלו, ועל פני הדברים דומה שעסקינן בעלות צרכים סבירה.
- 30 69. סוגיה נוספת אותה יש לבחון היא האם יש לראות באישה כמי שיוצאת ומעשה ידיה
- 31 מזונותיה. המשפט העברי מורה, שחיוב האיש במזונות אשתו שלוב בחובת האישה להעביר
- 32 לבעל את "מעשה ידיה". אשר על כן, ניתן לקזז את חובת האישה להעביר את הכנסתה לבעלה
- 33 מחובתו במזונותיה. משמע כי אין מתחייב שהאיש פטור ממזונות אשתו, כל אימת שיש





בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 ספטמבר 2016

תמ"ש 10627-09-15 ואח' נ' [redacted]  
תמ"ש 57897-10-15

- 1 לאישה הכנסה עצמאית. ראשית, יש לוודא ש"מעשה ידיה" מספיק לכיסוי צרכיה הבסיסיים.
- 2 כאשר הכנסתה אינה מספיקה לה, או אז חייב בעלה להוסיף ולהשלים לה למוזנותיה. ראו:
- 3 די"נ 23/69 יוסף נ' יוסף, פ"ד כד(1) 792 (1970).
- 4 70. מעדות האישה, אותה לא ניסה כלל האיש לסתור, היא אינה עובדת מאז המועד הקובע, קרי
- 5 – משך השנה האחרונה, היות ופנתה ללימודי [redacted], שיסתיימו בחודש נובמבר
- 6 שנה זו, קרי – בעוד כתודשיים. אין מחלוקת, כי בתקופת הנישואין עבדה האישה מעת לעת,
- 7 לרבות כנציגת שירות בחברת [redacted]. ראו: ש' 18-19 בעמ' 7, ש' 29-32 בעמ' 13, ש' 1-8 בעמ' 14
- 8 לפרוטוקול הדיון מיום 29.5.16. מפרוט התנועות בחשבון [redacted] עולה, כי מעבודתה זו
- 9 עלה בידיה להשתכר אף למעלה מארבעת אלפים שקלים חדשים לחודש (העברה לבנק).
- 10 71. עסקינן באישה צעירה, בעלת כושר השתכרות, אשר עבדה מעת לעת לפרנסת המשפחה, אף
- 11 לאחר שנולד הקטין. ראו: ש' 14-15 בעמ' 8 לפרוטוקול הדיון מיום 29.5.16. בנסיבות אלו על
- 12 אף שנקודת המוצא היא שלא ניתן להכריח אישה לצאת לעבוד הרי, שעל אישה שנהגה לצאת
- 13 לעבוד והיא בעלת כושר השתכרות יש להביט כאילו היא עובדת ומשתכרת. עוד יאמר, כי
- 14 קיימת מידת מה של חוסר תוסס לב בהתנהגות האישה, אשר בוחרת לצל את זמנה הפנוי
- 15 לצאת ללימודים, עת לא עשתה כפי שאשר חיו הצדדים יחדיו, תוך דרישה שבעלה בנפרד יכלכל
- 16 אותה. בנסיבות אלו סבורני, כי ניתן לתת את כלל "צאי מעשה ידך מוזנותך" ובהתחשב
- 17 בשיעור כושר הכנסתה אישה כאמור, אל מול צרכיה הנטענים, הרי שדי בהכנסה זו כדי לכלכל
- 18 את מלוא צרכיה, ואף להותיר הכנסה פנויה עבור הקטין (בנוסף לדמי מזונות הקטין בהם
- 19 חויב האיש). השוו: ע"א 5930/93 פדן נ' פדן (1994); ע"א 6136/93 ביקל נ' ביקל (1994).
- 20 72. בהחלטותי מהימים 23.11.15, 13.12.15 ו-4.2.16, חייבתי את האיש במוזנותיה הזמניים
- 21 של האישה בסך כולל של 1,200 ₪ לחודש. לכאורה נוכח האמור לעיל היה מקום לחייב את
- 22 האישה להשיב סכומים אלו. דווקא, לבית המשפט שיקול דעת בשאלת השבת המזונות
- 23 הזמניים, שלמפרע התברר ששולמו ביתר. שכן לעיתים אסורה בית המשפט על השבה, עלול
- 24 להיווצר מחסור במשפחה. ראו: בע"מ 4589/05 פלוני נ' פלונית (2005). בנסיבות העניין
- 25 סבורני, כי אין להורות לאישה להשיב את המזונות הזמניים האמורים, טעם ופועל דומה
- 26 שהסתמכה על תשלום זה, אף אם שלא בצדק, ובחרה להמשיך את לימודיה הלף יציאה
- 27 לעבוד. היות וממילא עתידה האישה לסיים את לימודיה בעת הקרובה וניתן בקדיה לצאת
- 28 לעבוד לפרנסתה, יש לשער שיעלה בידיה להשתכר למצער את שהשתכרה בעבר ובכך תצא
- 29 מעשה ידיה ממוזנותיה. מעדות האישה דומה אף שממילא כוונתה לצאת לעבוד מיד עם סיום
- 30 לימודיה, שכן לימודים אלו נועדו לשם הכשרתה המקצועית. ראו: ש' 19-22 בעמ' 14
- 31 לפרוטוקול הדיון מיום 29.5.16.
- 32 73. אחרון אחרון אפנה להוצאות המשפט. מטיעוני האיש עולה, כי עד כה הוציא סך 127,000 ₪
- 33 עבור הוצאות משפט, אשר ככל הנראה עיקר עיקרם שכר טרחת עורכות דינו. האישה מצדה
- 34 יוצגה לכתחילה בשתי התביעות נואש פסק דין זה באמצעות הלשכה לסיוע משפטי, אך כבר

