



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

המערער: פלוני
ע"י ב"כ עו"ד יוסף ויצמן ו/או ישראל אובז'נק

נגד

המשיבה: פלונית
ע"י ב"כ עו"ד מיכל אופיר

פסק דין

- 1
2 לפניי ערעור על החלטת כב' רשמת ההוצאה לפועל, כלנית שפירא ברגמן מיום 28.10.15, בה נדחתה
3 בקשת המערער לבטל צו עיכוב יציאה מהארץ שהוצא נגדו ולחילופין להפחית את סכום הערבות
4 שנקבעה כתנאי לביטול הצו ולהעמידה על יתרת חובו של המערער בתיק ההוצאה לפועל (להלן:
5 "ההחלטה").
6
7 **א' - העובדות הצריכות לעניין:**
8
9 1. המערער, אינו יהודי, יליד ארגנטינה, הכיר את המשיבה, שהיא יהודייה, בארגנטינה והשניים
10 נישאו זל"ז. בשנת 2002 עברו הצדדים להתגורר בישראל. המערער קיבל אזרחות ישראלית.
11 מנישואיהם נולדו לצדדים שני ילדים: א', יליד 18.7.05 ו-ב' יליד 16.9.09.
12
13 2. על פי ההחלטה, הצדדים חתמו על הסכם פירוד ביום 31.10.11, אשר אושר וקיבל תוקף של
14 פסק דין ביום 15.5.12. במסגרת זו, נקבע כי המערער ישלם לידי המשיבה עבור מזונות הילדים
15 סך של 4,000 ₪ לחודש בצירוף מחצית הוצאות רפואיות חריגות ומחצית תשלום עבור גן
16 וצהרון.
17
18 3. על פי ההחלטה, בסוף שנת 2013 עזב המערער את ישראל ועבר לברצלונה. למערער אזרחות
19 ספרדית. המערער נישא בברצלונה והוא עובד שם כשף. לטענת המשיבה, הסכמתה ליציאת
20 המערער מישראל ניתנה על יסוד הבטחתו כי ישוב לישראל בתוך שלושה חודשים. הצדדים
21 חלוקים בעניין זה.
22
23 4. אף בעניין אופן תשלום דמי המזונות לאורך השנים חלוקים הצדדים. המערער טוען כי שילם
24 את דמי המזונות כסדרם, וזאת אף לאחר שעבר להתגורר בברצלונה, אולם בהמשך נקלע למצב
25 כלכלי קשה בשלו לא שילם את מלוא דמי המזונות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

5. בחודש ינואר 2015 הגיע המערער לישראל לצורך ביקור ילדיו. המשיבה פנתה אל לשכת ההוצאה לפעול, ולבקשתה הוצא נגד המערער צו עיכוב יציאה מהארץ.

6. בקשת המערער לביטול הצו נדחתה, תוך שנקבעו בטוחות כתנאי לביטול. המערער הגיש בקשה נוספת לביטול הצו, ולאחר דיון בבקשתו ניתנה החלטה נשוא הערעור.

ב' - ההחלטה נשוא הערעור:

7. בהחלטה קבעה כב' הרשמת כי על המערער מוטל להוכיח את טענתו כי הוא תושב חוץ, וכי אף אם יש מקום להתייחס אל המערער כאל תושב חוץ, אין לקבל את בקשתו לביטול הצו ללא ערובה. על פי ההחלטה, במקרה זה, יש להעדיף את ההגנה על זכויותיהם החוקתיות של הקטינים לכבוד ולקניין והבטחת תשלום המזונות בהתאם לפסק הדין, על פני זכותו של המערער לחופש התנועה. על פי ההחלטה, האיזון המתאים הוא קביעת ערובה להבטחת ביצוע פסק הדין תוך בחינת שמירת ערכה במהלך השנים וככל הניתן מימושה המהיר בעת הצורך.

8. במסגרת ההחלטה, ציינה כב' הרשמת, כי בעת קביעת שיעור הערובה, יש לקחת בחשבון כי המערער אינו רואה עצמו כבול לפסק הדין ואף הצהיר כי ישלם בהתאם ליכולתו, את חששה של המשיבה כי המערער לא ישלם דבר אם ייצא מישראל, העדר כל תשלום חרף היות המערער בישראל, קיומה של הכנסה פנויה בידי המערער, קיום סכום בסך של 40,000 ₪ בידי המערער אשר לא הופקד בתיק, חלוף הזמן מאז ההחלטה הקודמת שניתנה, המשך צבירת חובות בתיק, צרכיו המיוחדים של אחד הקטינים וכן העובדה שהחייב בעל אחריות ישראלית והוא עובד ומשתכר בישראל.

9. לאור האמור, קבעה הרשמת בהחלטה כי צו עיכוב יציאת המערער מהארץ יבוטל בכפוף לתנאים הבאים:

תשלום יתרת החוב בתיק.

וכן הפקדת ערבות בנקאית צמודה בלתי חוזרת ובלתי מותנית בסכום של 525,000 ₪ או שני ערבים המשתכרים לפחות 10,000 ₪ נטו בחודש כל אחד אשר יצורפו כחייבים לתיק ההוצאה לפעול ויוצא נגדם צו עיכוב יציאה מהארץ.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

ג' – טענות הצדדים:

עיקרי טענות המערער:

10. המערער הוא תושב ברצלונה. אין לו נכסים או כספים בישראל, הוא הגיע לישראל לצורך ביקור ילדיו, וכליאתו בישראל היא לשם הפעלת לחץ אינטנסיבי בחוסר תום לב בלבד.

11. למערער אין בישראל מקום מגורים קבוע, אין לו יכולות כלכליות, הוא עובד במסעדה ומשתכר סך של 4,000 ₪ בחודש ומתגורר בדירות משותפות עם חברים. אין למערער אפשרות לתנאי מחייה מינימאליים בישראל והמשיבה אף מונעת ממנו לראות את ילדיו.

12. למערער אין בישראל מכרים שיכולים לעזור ולערוב לביטחונו. משפחתו של המערער הצליחה להשיג עבורו סך של כ-40,000 ₪ והמערער העביר סכום זה לידי המשיבה.

13. בישראל עובד המערער במסעדה והכנסתו בקושי מספיקה לכיסוי צרכיו הבסיסיים ביותר, ואין בה כדי לאפשר לו לשלם את דמי המזונות ו/או את החוב. הותרת המערער בישראל לא זו בלבד שאינה מביאה לתשלום חוב המזונות, היא פוגעת ביכולתו של המערער לשלם עבור מזונות ילדיו. אילו יבוטל צו עיכוב היציאה מהארץ נגד המערער, והוא ישוב לברצלונה, יהא באפשרותו לשלם את דמי המזונות כסדרם.

14. משכך, מבוקש לבטל את החלטת הרשמת ולהורות על הסרת צו עיכוב יציאת המערער מהארץ, ולחילופין להורות על הפחתה משמעותית של גובה הערבות בתיק לגובה דמי המזונות לשנה אחת או לגובה החוב בתיק ההוצאה לפועל.

עיקרי טענות המשיבה:

15. חובו של המערער בתיק ההוצאה לפועל עולה על סך של 100,000 ₪. המערער עושה כל שלא ידו על מנת להתחמק מתשלום מזונות ילדיו. המערער העביר לידי המשיבה סכומי כסף זניחים, בזמנים לא קבועים, ובניגוד לפסק הדין אשר אישר את הסכמות הצדדים. המערער אינו דואג לקטינים, והמשיבה נאלצת לעבוד בשלוש עבודות על מנת לדאוג לכל צרכיהם.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1
2 16. לפני עזיבתו את ישראל, עבד המערער כשף, השתכר יפה ועמד בתשלום המזונות. אולם, מאז
3 עזב את ישראל ועבר לברצלונה, העביר המערער למשיבה סכומי כסף זניחים בלבד.
4
5 17. כיום, המערער עובד בישראל כשף ומשתכר היטב, ויש לו יכולת השתכרות גבוהה אותה הוא
6 בוחר שלא לנצל תוך שהוא מציג עצמו כמסכן וכדל.
7
8 18. המשיבה אינה מונעת מהמערער לראות את ילדיו, ומכל מקום המערער רשאי לפנות בתובענה
9 מתאימה לבית המשפט.
10
11 19. המערער אינו גלמוד בישראל, הוא מתגורר אצל חברים ויש לו מעסיק היכול לסייע לו.
12
13 20. לאור כל זאת, אין מקום לקבל את הערעור.
14

ד' - דיון והכרעה:

- 15
16
17 21. ביום 4.1.16 התקיים בפניי דיון בערעור.
18
19 בדיון, לאחר שמיעת הצדדים, התקיימה שיחה שלא לפרוטוקול, ולאחריה הוצעה לצדדים
20 הצעת פשרה, אשר, על פי בקשת הצדדים, נרשמה לפרוטוקול, וכך: צו עיכוב היציאה מן הארץ
21 יבוטל כנגד המצאת פסק דין מבית המשפט בברצלונה (אישור הסכם בין הצדדים) לפיו מחויב
22 המערער בדמי המזונות כפי שנקבע בהסכם בין הצדדים, וזאת על מנת להקל על אכיפת פסק
23 הדין, ככל שהמערער לא יישא בחיוביו. במסגרת ההסכם אשר יוגש לאישור בית המשפט
24 בברצלונה יירשם במפורש כי היה והמערער לא ישלם את דמי המזונות או חלקם, יתווסף לחיוב
25 סך של 25,000 יורו אשר נועדו להבטיח את הוצאות המשפט של המשיבה, ככל שתצטרך לגבות
26 את דמי המזונות באמצעות הליכים בברצלונה.
27
28 המערער הודיע כי הוא מסכים להצעה, ואילו המשיבה ביקשה מספר ימים לשקולה וביום
29 10.1.16 הודיעה כי אין היא מקבלת את ההצעה וכי היא עומדת על מתן פסק דין.
30
31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 22. ביום 24.1.16 התקיים דיון נוסף בערעור, לצורך בירור השאלה האם המערער הוא תושב חוץ
2 אם לאו. בדיון זה נחקר המערער בחקירה ראשית ובחקירה נגדית, וכך העיד –
3
4 א. המערער נולד וגדל בארגנטינה, בשנים 1997-1999 התגורר בספרד שם יש לו בני משפחה,
5 ולאחר מכן שב לארגנטינה. בארגנטינה פגש המערער את המשיבה, השניים נישאו, עלו
6 לישראל בשנת 2002, נולדו להם שני ילדיהם, ובשנת 2011 הם נפרדו.
7
8 ב. בשנים 2011-2013 המערער נסע לספרד מספר פעמים, עד שבשנת 2013 עבור להתגורר
9 בברצלונה. בשנת 2014 נישא המערער לאשתו הנוכחית, השניים התגוררו יחד בברצלונה,
10 המערער עבד במסעדה והשתכר סך של כ-2,000 יורו.
11
12 ג. בראשית שנת 2015 הגיע המערער לביקור בן חמישה ימים בישראל על מנת לראות את
13 ילדיו. עת רצה המערער לשוב לברצלונה, התברר לו כי יש נגדו צו עיכוב יציאה מהארץ.
14 בנסיבות אלה, נותר המערער בישראל.
15
16 ד. לפני כחצי שנה החל המערער לעבוד במסעדה והוא התגורר בדירת חדר השיכת
17 למעסיקו. בחודש מרץ 2015 הגיע אחיו של המערער לישראל על מנת להביא לו כספים
18 לצורך כיסוי חוב משותף של הצדדים. המערער שילם אף את חלקה של המשיבה בחוב.
19
20 ה. המערער עובד בישראל משך 5 שעות ביום ומשתכר סך של כ-5,000 ₪ לחודש.
21
22 עדותו של המערער כאמור, נמצאה אמיני בעיניי מה גם שב"כ המשיבה לא ביקשה להשמיע את
23 המשיבה בחקירה ראשית (ר' עמ' 9 לפרוטוקול מיום 24.1.16, ש' 31).
24
25 23. סעיף 14(א) לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967, קובע כי:
26
27 "היה לרשם ההוצאה לפועל יסוד להניח שהחייב עומד לצאת את הארץ בלי לפרוע את
28 החוב או להבטיח את פירעונו, רשאי הוא לצוות על עיכוב יציאתו מן הארץ ועל הפקדת
29 דרכונו או תעודת המסע שלו...".
30
31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

סעיף 14(ג) מורה, כי :

1
2
3 "רשם ההוצאה לפועל רשאי, במקום לצוות כאמור בסעיף קטן (א), להתנות את יציאת
4 החייב מן הארץ במתן ערובה להנחת דעתו כדי להבטיח את ביצוע פסק-הדין".

5
6 סעיף 14(1ג) מורה, כי :

7
8 "רשם ההוצאה לפועל רשאי לבטל צו שנתן לפי הוראות סעיף קטן (א), מיוזמתו או על
9 פי בקשת החייב, אם מצא כי יציאתו של החייב מהארץ היא למטרה מוצדקת, ורשאי
10 הוא להתנות את הביטול במתן ערובה כאמור בסעיף קטן (ג)".

11
12 24. צו עיכוב יציאה מהארץ אינו מטרה העומדת בפני עצמה, כי אם הוא אמצעי להשגת מטרת
13 הליכי ההוצאה לפועל. ר' בעניין זה דברי כב' השופט א' ברק בע"א 4905/98 גמזו נ' ישעיהו,
14 פ"ד נה(3) 347, 360 :

15
16 "מטרתם של הליכי ההוצאה לפועל היא לממש את פסק דינו של בית המשפט על ידי
17 ירידה לנכסי החייב, ולא על ידי ירידה לחייו של החייב" (הדגשות שלי – י"ש).

18
19 25. בבוא בית המשפט לבחון בקשה בעניין עיכוב יציאת חייב מישראל, עליו לזכור, מהי מטרת צו
20 עיכוב היציאה מהארץ, ולבחון האם יש בעיכוב יציאת החייב מהארץ כדי להשיג מטרה זו. קרי,
21 כל שעל בית המשפט לבחון הוא, האם בהותרת החייב בישראל יהא כדי להביא לתשלום
22 החוב. הא ותו לא. אל לבית המשפט לאסור את יציאתו של חייב מישראל אך ורק על מנת
23 "להענישו" על אי-תשלום חובו.

24
25 26. אכן, כפי שציינה כב' הרשמת בהחלטה, ככלל, בבוא בית המשפט לבחון בקשה בעניין עיכוב
26 יציאת חייב מהארץ על מנת להבטיח תשלום חוב שנוצר בגין אי-תשלום מזונות, יש לשקול שתי
27 זכויות יסודו: זכותו של הקטין למזונותיו אל מול זכותו של האב לחופש תנועה.

28
29 27. כאשר האב הוא תושב זר, זכותו לצאת מישראל אף חזקה יותר מזכותו של אב שמקום מושבו
30 בישראל, ויציאתו מישראל לא תעוכב אלא בהתקיים נסיבות כבדות משקל, למשל כאשר החייב
31 עומד להבריח את נכסים מן הארץ.
32



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 במקרה שלפניי – לאור כל האמור לעיל, סבורני כי מקור מושבו של המערער הוא בברצלונה.
2 אשת המערער מתגוררת בברצלונה, שם התגורר המערער עד שהגיע לישראל ויציאתו ממנה
3 עוכבה, ושם מקור פרנסתו. לאור האמור, סבורני כי יש לראות במערער "תושב זר".
4
5 משכך, והואיל ולמערער אין כל נכסים בישראל וממילא אין חשש שהוא עומד להבריחם
6 מישראל, ולא התקיימו נסיבות כבדות משקל אחרות, אין מקום להותרת צו עיכוב יציאתו
7 מישראל על כנו.
8
9 בע"א 703/70 סומך נ' עוזר, פד"י כד(2) 799, בו בוטל צו עיכוב יציאה מהארץ כנגד תושב זר,
10 נקבעו דברים היפים מאוד לענייננו. בית המשפט העליון קבע באופן נחרץ, ברור ובהיר כי:
11
12 **א. אין מעכבים אדם כדי לאפשר לתובע לנהל מלחמת התשה ולא לפי את הנתבע**
13 **בסופו של דבר, מתוך ייאוש, לפדות את עצמו מן השבי.**
14
15 ב. בית המשפט **לא יעשה את המדינה מלכודת** בה ייתפס נתבע, **אפילו הוא רשע**, עד
16 אשר תתברר חבותו **והוא יביא מעותיו ממקום מושבו או ימצא לעצמו גואל**
17 **שישחרר אותו.**
18
19 ג. הסיכוי שעיכוב יציאה כנגד הבעל, שהינו תושב חוץ, יאלץ אותו בסופו של דבר
20 להיכנע ולהעביר כסף לישראל **אינו שיקול לגיטימי** לצידוק עיכוב יציאתו מהארץ.
21
22 30. המשיבה טוענת כי ביטול הצו ירע את מצבה ואת מצב הקטינים ואולם יש לזכור כי המערער
23 היושב בדרך קבע בחוץ לארץ והוא בא ארצה באופן ארעי, הרי שיציאתו מהארץ **איננה משנה**
24 **את מצב הקטינים לרעה לעומת המצב הקיים** (בר"ע 230/69 קנטי נ' שוילי, פ"ד כג (1) 501,
25 506).
26
27 31. אמנם, הזכות לצאת את הארץ אינה זכות מוחלטת. אולם, בהעדר כוונת הברחת נכסים על ידי
28 המערער, הרי שלא ניתן לסייג את זכותו לחזור למקום מגוריו בברצלונה. באשר לזכות לצאת
29 את הארץ, קובע פרופ' מיגל דויטש בספרו "דיני קניין", כי:
30
31
32
33



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1
2 "חופש התנועה לרבות חופש היציאה מישראל היא אחת מהזכויות האישיים בעלות
3 העוצמה על פי הערכים החברתיים המקובלים אצלנו. ניתן לומר כי היא נופלת
4 בעוצמתה אך במעט מהזכות האישית החזקה ביותר - הזכות לשלמות הגוף" (שם, עמ' 268).
- 5
6
7 32. בע"א 249/69 פרויליך נ' פרויליך, פד"י כג(1) 701, קבע כב' השופט לנדוי כי אין להשתמש
8 בסמכות העיכוב נגד תושב חוץ אלא במקרים מיוחדים, זאת מהטעם שצו עיכוב היציאה עוקר
9 את תושב החוץ מסביבתו הרגילה וממקור פרנסתו ולפיכך נדרשות במקרה כזה נסיבות כבדות
10 משקל המבטלות את ערכו של השיקול הזה.
- 11
12 33. את התשובה האחת והיחידה לשאלה מה תחשבנה כנסיבות כבדות משקל המצדיקות את
13 עיכוב יציאתו מהארץ של תושב חוץ ניתן למצוא בפסקי דין רבים וביניהם בר"ע 199/86 דליה
14 כהן נ' גיורא כהן, פ"ד מ(2) 53, בו סקר בית המשפט העליון פסיקה קודמת, לאמור:
15
16 "לפיכך, יראו כנסיבות מיוחדות המצדיקות הוצאת הצו רק מקרה בו הוא עומד להבריח
17 את נכסיו מן הארץ" (שם, עמ' 55).
- 18
19 34. במקרה אחר בו נדונה סוגיית עיכוב יציאה מן הארץ כנגד בעל המתגורר דרך קבע בחו"ל וזאת
20 במסגרת של תביעה למזונות, קבע כב' השופט חיים כהן כי אם אין בפני בית המשפט ראיה
21 שיש לנתבע נכסים בארץ, אין לעכב יציאתו מן הארץ (בר"ע 212/75 יפה נ' יפה, פ"ד ל(1) 333).
- 22
23 35. ברע"א 2773/95 עתי"ם נ' שמואלי (פורסם בנבו), שב בית המשפט העליון ושינן את הלכותיו
24 מימים ימיה, לאמור:
25
26 בנסיבות אלה, נראה לי שצדק ראש הוצאה לפועל כשהגיע למסקנה שאין לעכב את
27 יציאתו של המשיב מן הארץ. כשאין בעיכוב היציאה מהארץ לסייע בגביית החוב, וכל
28 כולו מיועד להפעיל לחץ על החייב תושב החוץ, אשר אין לו נכסים בארץ ואין לייחס לו
29 שהוא מתכוון להבריח נכסים – אין להצדיקו" (סעיף 4 לפסק הדין).
- 30
31 36. לאור פסקי הדין של בית המשפט העליון ולאור ההלכה שהתווה, רק כאשר תושב חוץ עומד
32 להבריח את נכסיו מן הארץ, ייעתר בית המשפט בישראל ויורה על עיכוב יציאתו. זהו התנאי
33 היחידי המוכר בפסיקה לעיכוב יציאתו מן הארץ של תושב זר.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
37. מאחר וזהו התנאי היחיד המוכר בפסיקת בית המשפט העליון, כל נימוק אחר מטעמה של המשיבה, בכל הכבוד, אינו ממין העניין, לרבות הטענה כי עסקינן בחוב מזונות שיש ליתן לו מעמד אחר. בספרו של בר אופיר, "הוצל"פ – הליכים והלכות", כותב המתבר :
- "אמות המידה... בסעיף 14 הן כלליות לכל סוגי החיובים שמבוצעים בהוצל"פ ואין אמות מידה שונות או מקילות יותר כאשר באים להבטיח ביצועו של פסק דין למזונות" (שם, עמ' 282).
38. באשר לדרישה להמצאת ערובה או ערבים – לשון סעיף 14 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז 1967 (להלן: "החוק") איננה מטילה על כל חייב עיכוב יציאה באופן אוטומטי והיא איננה מטילה על כל חייב חובה אבסולוטית ליתן ערבויות כתנאי לביטול הצו, כך שאין לקרוא מתוך סעיף 14 את מה שאין בו.
39. סעיף 14(ג) לחוק קובע כי: "רשם ההוצאה לפועל רשאי, במקום לצוות כאמור בסעיף קטן (א), להתנות את יציאת החייב מן הארץ במתן ערובה להנחת דעתו כדי להבטיח את ביצוע פסק-הדין".
- יוצא, איפוא, כי רק כאשר קיימות נסיבות המצדיקות היעדרות למתן צו לעיכוב יציאה מן הארץ בהתאם לסעיף 14(א) לחוק, יתפנה הרשם וידון בסעיף 14(ג) לחוק כתחליף לצו העיכוב, כך שהמטרה (הבטחת פירעון החוב) תתקיים באמצעים חמורים פחות. אם וככל שלא מתקיים אותו יסוד האמור בסעיף 14(א) לחוק, הרי שאין עילה למתן הצו ומשאין עילה למתן הצו, אין כל טעם לדון באמצעים חמורים פחות (קביעת ערבויות) כתחליף לאותו צו, כאמור בסעיף 14(ג) לחוק.
40. באשר לפסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים, אשר הובא לתמוך בטענות המשיבה; בהתאם לעיקרון התקדים המחייב, מחויב אני בראש ובראשונה לפסיקת בית המשפט העליון, אשר חלקה הובא לעיל. פסיקת בית המשפט העליון ברבות השנים הינה עקבית, יסודית ואין בנמצא פסק דין של בית המשפט העליון המאפשר עיכוב יציאה מן הארץ של חייב במזונות חרף היותו תושב חוץ.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

- 1 כאשר כיהנה כבוד השופטת מרים בן פורת כשופטת בבית המשפט המחוזי, היא החליטה לעכב
2 יציאתו מן הארץ של תושב זר. בערעור שהוגש על החלטתה לבית המשפט העליון, נקבע כי:
3
4 "מובן לי רצונה של השופטת המלומדת לבוא לעזרת אשה המבקשת לגבות את המזונות
5 המגיעים לילדיה הקטינים מן המשיב המתחמק מלשלםם... אבל קו הפסיקה אותו
6 נוקט בית משפט זה בעקביות מושפע באופן מכריע מן השיקול שמדינה הדוגלת
7 בעיקרון של חופש התנועה הבין לאומית חייבת לקיים עיקרון זה הלכה למעשה ואפילו
8 בצורה קיצונית גם כלפי הבאים אל תחומיה לשהיית ארעיי" (בר"ע 203/70 פרץ נ' פרץ
9 (לא פורסם)).
10
11 כך גם במקרה דנן; עם כל הרצון של בית המשפט לסייע לאשה לגבות מזונות קטינים, לא ניתן
12 לעשות כן באמצעות עיכוב יציאתו מן הארץ של המערער.
13
14 לא זו אף זו, במקרה שלפניי לא יכול להיות חולק כי אין בהותרת המערער בישראל כדי להביא
15 לתשלום החוב. נהפוך הוא. מקור פרנסת המערער הוא בברצלונה, שם, על פי עדותו, השתכר
16 סך של כ-2,000 יורו בחודש. מקור פרנסה זה נגדע עם הותרת המערער בישראל. כאמור, רק
17 לאחר מספר חודשים בהם שהה המערער בישראל, עלה בידיו למצוא עבודה במסעדה, ואף זאת,
18 תמורת שכר של כ-5,000 ₪ בחודש בלבד (כמחצית משכרו בברצלונה). לפיכך, לא זו בלבד שאין
19 בהותרת המערער בישראל כדי להבטיח את תשלום חובו, יש בהותרתו בישראל כדי לצמצם את
20 יכולתו של המערער להמשיך ולשלם למזונות ילדיו.
21
22 אזכיר, כי אין חולק כי עת התגורר המערער בברצלונה, הוא שילם לידי המשיבה סכומי כסף
23 למזונות הילדים – אף אם לא בכל תקופת מגוריו שם שילם את דמי המזונות במלואם. כיום,
24 ומאז שוהה המערער בישראל נוכח צו עיכוב היציאה מהארץ שהוצא נגדו, אף סכומים אלה אין
25 הוא משלם.
26
27 בזהירות רבה מוצא אני חובה לציין, כי נוכח הנסיבות המתוארות לעיל, יש לתמוהה על רצונה
28 המשיבה למנוע מהמערער לצאת מישראל, וספק אם רצון זה נובע אך מרצונה כי מזונותיהם
29 של הילדים ישולמו.
30
31 אשר על כן, סבורני כי טעתה הרשמת את דחתה את בקשת המערער לבטל את צו עיכוב היציאה
32 מהארץ שהוצא נגדו, וכי יש להורות על ביטול החלטתה, וכפועל יוצא, על ביטול צו עיכוב יציאת
33 המערער מישראל.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

ע"ר 15-12-32784-12 פלוני נ' פלונית
בפני כב' השופט יהורם שקד

1 47. כאמור לעיל, משאין מקום לעכב את יציאת המערער מישראל, אין מקום להמשיך ולבחון האם
2 חלף עיכוב יציאת המערער מישראל יש להתנות את יציאתו מישראל במתן ערובה.


ה – סיכומם של דברים:

3
4
5
6 48. אשר על כן, דין הערעור להתקבל. בכל הכבוד, קבלת גישתה של המשיבה תביא להפרת כל אותם
7 כללים אשר התווה בית המשפט העליון בע"א 703/70 סומך נ' עוזר, פד"י כד(2) 799 (ר' בהרחבה
8 בסעיף 29 לעיל), ולכך – ושוב, בכל הכבוד וההבנה למצבה של המשיבה ולמצבם של הקטינים
9 – לא אוכל ליתן ידי.

10
11 49. אשר על כן, הריני להורות כדלהלן:

- 12
13 א. הערעור מתקבל וכפועל יוצא, אני מורה על ביטול צו עיכוב יציאת המערער מהארץ.
14 ביטול הצו יעוכב בשבעה ימים, על מנת לאפשר למשיבה לכלכל צעדיה בהתאם.
15 ב. בשים לב לכך שהמערער מיוצג על ידי עו"ד מטעם הלשכה לסיוע משפטי – אין צו
16 להוצאות.
17 ג. המזכירות תסגור את התיק.

18
19
20 ניתן היום, י"ח שבט תשע"ו, 28 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

21
22 
23 יהורם שקד, שופט
24
25