



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 17785-11-13 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת חני שירה

התובע

[REDACTED] ת.ז. [REDACTED]

ע"י ב"כ עו"ד אלון אבלה

נגד

הנתבעת

[REDACTED] ת.ז. [REDACTED]

ע"י ב"כ עו"ד ענת גוטליב שטיינמץ

פסק דין

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

התובענות:

ענייניו של פסק דין זה, בהכרעה בתביעה אשר הוגשה ביום 11/11/2013 שכותרתה כספית נזיקית, הוצאת לשון הרע בגין שני רכיבי תביעה, פגיעה בפרטיות, שימוש לרעה בהליכי בית המשפט. סכום התביעה 60,000 ש"ח. התנהל הליך ראיות, נשמעו עדים מטעם התובע והוגשו סיכומי הצדדים בכתב.

הרקע ומקצת טענות הצדדים:

1. התובע 1 (להלן: גם "האישי") והנתבעת (להלן: גם "האשה") הינם בני הזוג לשעבר אשר נישאו זליז כדמויי בשנת 2002 והתגרשו בשנת 2010. מנישואים אלו נולדה הקטינות [REDACTED] (להלן: "הקטינות").

2. בני הזוג לשעבר ניהלו מאבקים משפטיים ביניהם, עובר לחתימתם על הסכם גירושין ובו הוסדרו ענייני הרכוש, משמורת הבנות, ומזונותיהן.

3. כפי שעלה מפרשת הראיות בהתייחס להסדרי הראייה התעוררו בין הצדדים מחלוקות רבות, אי בהירות והעדר סובלנות הדדית שגרמו לאינטרקציה שלילית ביניהם בעקר בטלפונים במסרונים, אף הביאו להגשת תלונות למשטרה.

4. לטענת התובע, בשני מקרים במהלך חודש יולי 2013, התקשרה אליו הנתבעת לטלפון הנייד שלו. באחת הפעמים ביום 01/07/2013 בעת שהיה בישיבה ולא יכול היה לענות לטלפון ענה



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 17785-11-13 נ' א

תיק חיצוני:

- 1 במקומו מנהלו מר א ו אמר לנתבעת כי התובע עסוק. או אז התפרצה הנתבעת
2 בצעקות קללות וגידופים תוך שאמרה על התובע שאיננו אמין, הוא חולה אפילפסיה, לא
3 משלם מזונות, לא דואג לבנותיו...ועוד.
4
- 5 .5 לאחר מספר ימים שוב התקשרה הנתבעת לטלפון הסלולרי של התובע בעת שהיה ישיבה עם
6 מנהל אחר, בטעות לחץ התובע על הרמקול ומר א שמע צעקות רמות של
7 הנתבעת. משראה מר א כי השיחה יוצאת מכלל שליטה לקח את המכשיר, ניסה להרגיע
8 את הנתבעת אך זו המשיכה בצעקות ובהכפשת התובע אף אמרה שהוא חולה איידס.
9
- 10 .6 לטענת התובע, דברים אלה של הנתבעת מהווים לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע וכן פגיעה
11 בפרטיותו לפי חוק הגנת פרטיות ובגין אלה דורש התובע את הפיצוי הכספי.
12
- 13 .7 לטענת התובע, הוא זומן לשיחות שימוע עם שני המנהלים אשר ביקשו לבדוק את נכונות
14 ההאשמות אשר הטיחה בו הנתבעת.
15
- 16 .8 רכיב תביעה נוסף הוא הליך שניהלה הנתבעת נגדו על פי החוק למניעת הטרדה מאיימת בבית
17 משפט השלום. במהלך הדיון במעמד הצדדים, המליצה השופטת לנתבעת למשוך בקשתה.
18 כף היא עשתה. בימ"ש שם נמנע מלחייב את הנתבעת בהוצאות.
19
- 20 .9 לטענת התובע המדובר בהליך סרק של שימוש לרעה בהליכי בימ"ש שגם לו נזק ממוני.
21
- 22 .10 לטענת הנתבעת התביעה הוגשה נגדה בהמשך להודעות במסרונים של התובע אליה בהן איים
23 כי ייתנקם בה והיא עוד תתבע ותצטער.
24
- 25 .11 לטענת הנתבעת ביהמ"ש בהרצליה אליו פנתה עם ההודעות המאיימות התרשם מהאווירה
26 הקשה ששוררת בין הצדדים והמליץ להם לפנות לבימ"ש למשפחה לקיים שם הליך טיפולי
27 וליצור פלטפורמה להדברות. התובע סירב להצעה. אף בבימ"ש סירב להצעות דומות בטענה
28 שהינו אב לתפארת. זאת על אף שהגיש נגדה תלונות סרק למשטרה בעניין הסדרי הראייה.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 17785-11-13 נ/ת

תיק חיצוני:

- 1 לטענת הנתבעת במקום להגיש ערעור על ההחלטה של השופטת שלא פסק לו הוצאות שכן
2 הבינה את אלימותו המילולית, בחר הפנות לבימ"ש זה.
3
- 4 לטענת הנתבעת התובע בכוונה טרפד פעם אחר פעם את נסיונותיה להגיע להסדרי ראייה
5 מסודרים, עובדה שגרמה לה לחוסר וודאות ולצורך לקיים עימו אינטרקציות רבות
6 ומיותרות. מצב אי הבהירות בהסדרי הראייה, יצר אצל התובע אפשרויות להגשת תלונות
7 סחף נגדה למשטרה.
8
- 9 הנתבעת הכחישה את קיומן של השיחות ותכנן. לטענת הנתבעת השיחות שעניין נדון כאן
10 הינן שיחות מבויימות מטעם התובע אשר נעזר בחבריו להמשיך להתישה.
11
- 12 לטענת הנתבעת התובע הוא שפגוע בפרטיותה כאשר איפשר לאנשים זרים לקבל עבורו שיחות
13 פרטיות אשר נועדו אליו.
14
- 15 לטענת הנתבעת התובע לא הוכיח את רכיבי הסעיף בחוק איסור לשון הרע.
16
- 17 **דיון והכרעה :**
18 **עולת לשון הרע:**
19
- 20 17. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע מגדיר את המונח "לשון הרע", פ: "...דבר שפרסומו עלול-
21 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדו; (2) לבזות
22 אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו; (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה
23 ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו; (4) לבזות אדם בשל גזעו,
24 מוצאו, דתו, מקום מגוריו, מינו או נטייתו המינית..."
- 25 פרסום של לשון הרע מוגדר בסעיף 2 לחוק לאמור:
26 "(א) פרסום, לענין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות,
27 תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 17785-11-13 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 (ב).
- 2 (1) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות –
- 3 (2) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע
- 4 אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע".
- 5
- 6 18. כאמור בסעיף 2(ב) לחוק איסור לשון הרע פרסום מהווה לשון הרע רק אם היה מיועד לאדם
- 7 זולת הנפגע, או שעשוי היה, על פי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע (ראה ע"א 740/86
- 8 תומרקין נ' העצני, פ"ד מג(2) 333).
- 9
- 10 19. על מנת להוכיח לשון הרע במקרה כגון זה שלפנינו, יש להוכיח, איפוא, שני יסודות
- 11 מצטברים האחד, ייעוד הפרסום לאדם אחר זולת הנפגע. השני - הוכחה כי הביטוי
- 12 הנאמר אכן הגיע בפועל לידי אדם אחר.
- 13
- 14 20. נטל הוכחתם של שני היסודות מוטל על כתפי התובע (ראה, למשל, ת"א 2441/89 קוק נ'
- 15 סקאלר פ"מ תשנ"ב(ד) 3; ת"א 19769/91 קורפו נ' התנועה לשינוי שיטת הממשל
- 16 בישראל ואח', פ"מ תשנ"ד(ד) 309).
- 17
- 18 21. עוד נקבע בפסיקה כי פרסום לשון הרע לנפגע בלבד לא יהווה עוולה או עבירה לפי חוק
- 19 איסור לשון הרע (ראה ע"פ 1181/83 זיו נ' מדינת ישראל פ"מ תשמ"ח(א) 224, ת"א
- 20 552/84 העצני נ' תומרקין פ"מ תשמ"ז(ב) 347).
- 21
- 22 מן הכלל אל הפרט:
- 23
- 24 22. לאחר שבחנתי את העובדות שהוכחו במקרה הנדון בראי הכללים אשר נקבעו בפסיקה
- 25 מצאתי כי התובע לא הצליח לעמוד בנטל המוטל עליו להוכחת לשון הרע של הנתבעת. לא
- 26 התקיים במקרים שכאן אותו יסוד, המתחייב כאחד משני היסודות המצטברים הנדרשים
- 27 בחוק ובפסיקה להוכחת לשון הרע והוא ייעוד השיחה לאדם אחר זולת הנפגע. לא מצאתי כי
- 28 הנתבעת יעדה את שיחותיה לאזנם של מנהלי התובע.
- 29



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 17785-11-13 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

23. בשני הארועים הנדונים הנתבעת חייגה לטלפון הסלולרי האישי של התובע. משכך
 2 מלכתחילה לא ייעדה הנתבעת את השיחה לאיש, מלבד התובע. מכשיר הטלפון, בארוע
 3 הראשון, כך על פי הראיות, היה בחדרו של התובע, בכלל לא היה בחדר הישיבות שם
 4 ישב התובע יחד עם אחרים, אלא בחדרו הנפרד. מנהלו של התובע הלך לחדרו של התובע,
 5 לקח מיוזמתו את המכשיר וענה במקומו של התובע, אליו היתה מיועדת השיחה.
 6
24. בארוע השני השיחה התקבלה אצל ולאזנו של התובע לבדו. הוא, לטענתו בטעות לחץ על
 7 הרמקול והשיחה שהיתה מיועדת אליו כשיחה פרטית נשמעה בחלל החדר לכל הנוכחים
 8 ומנהלו של התובע לקח ממנו, ביוזמתו, את המכשיר והחליט שהוא ישוחח עם הנתבעת.
 9
25. דומה שאין להכביר עוד מילים לעניין העדר ייעוד השיחות לאנשים אחרים, זולתו של
 11 התובע. עולה כי התובע הוא שיצר במכוון או שלא במתכוון את האינטרקציה בין הנתבעת
 12 למנהליו ללא שלה היתה כל פוונה מוקדמת או בכלל לשוחח עימם כשהיא התקשרה
 13 למכשיר הטלפון האישי שלהנתבע.
 14
26. בחקירתו הודה התובע לגבי האירוע הראשון שלפני השיחה הנדונה כאן, היו שיחות
 16 אחרות, הודעות במסרונים, כשלושים שיחות טלפון (ראה עדותו בעמ' 12 שורות 6-1) כך
 17 שהתובע היה מודע לרמת הלחץ של הנתבעת ויכול היה כבר לצפות לשיחה/שיחות זועמות
 18 נוספות מצידה ששכן לפי עדותו נדונה אין בקשתה לעבור לחיפה והתנגדותו וכדבריו:
 19 **"זה פשוט הרתיח אותה"**. כך שאינני מורידה מעל הפרק את האפשרות כי לאור השיחות
 20 שכבר נוהלו ביניהם באותו יום, ציפה התובע לשיחה נוספת זועמת וגרם למנהלו לענות
 21 לה. מכל מקום גם לנוכח השיחות הקודמות, לו רצה התובע להמנע מעימות נוסף לעת
 22 שהיה בישיבה, יכול הי לסגור הטלפון או לשימו על שקט. זאת לא עשה.
 23
27. גם באירוע השני הודה התובע כי היו שיחות קודמות וכדבריו בעמ' 13 מול שורה 17:
 25 **"הייתי על מצב ייאוש מכל השיחות האלה התייאשתי ברגע של ייאוש העברתי את**
 26 **הטלפון"** דהיינו כאשר הגיעה אליו שיחה מטרידה נוספת, בשעה שישב עם מנהלו במקום
 27 להשתיקה, לסגור את הטלפון, או לצאת לרגע מהחדר, הפעיל את הרמקול ועד מסר
 28 המכשיר מיוזמתו למנהלו.
 29
28. אינני שוללת, לאור איומיו של הנתבע במסרונים כי ייתבע את הנתבעת, מיסרונים אשר
 31 בתכנם הודה בדיון בבימ"ש השלום, כי אפילו תיכנן את ההתרחשויות, לאור המערכת
 32 הקונפליקטואלית הקשה שבינו לנתבעת, התלוות שהגיש נגדה במשטרה לגבי הסדרי
 33

משרד המשפטים
בית דין לענייני משפחה
ראשון לציון



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 17785-11-13 נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 הראייה ותחושתו שהיא מונעת ממנו את בנותיו. באותם ימים בהם התקבלו אותו
 2 שיחות נדונות היו בין הצדדים עובר לקבלת השיחות מחלוקות קשות שהולידו שיחות
 3 רבות וכעס גדול כאשר אותם עדים שהעידו בתיק שכאן הובאו על ידי התובע להעיד
 4 לטובתו גם בהליך שבמסגרת התיק למניעת הטרדה מאיימת בבית משפט השלום.
 5
- 6 לאור האמור, אין אלא לקבוע כי בכל הקשור לשיחות טלפון הנ"ל, התביעה אינה עומדת
 7 בתנאי הראשון הקבוע בסעיף 2 לחוק, כיון שהדברים לא "יועדו" לכל גורם שלישי, ועל כן
 8 לא בוצע "פרסום" מצד הנתבעת.
- 9 למעלה מן הצורך אוסיף כי גם לעניין תוכן השיחות של הנתבעת שהגיע לידעת מנהליו של
 10 התובע והנזק שנגרם בשל שיחות אלה, לא הורם הנטל. ניתן לגזור לכאן מהאמור בע"א
 11 (ת"א) 1566/01 גלובוס ואח' נ' עו"ד אריאלי ואח', תק- מח 2004 (1) 5727: "המשיב הסתפק
 12 לצורך הוכחת נזקיו בהגשת תצהירים מטעמם של עורכי דין, חברים לעבודה, אשר משרדם
 13 נמצא בקרבת משרדו. מתצהיריהם של אלו עולה בעיקר פליאתם נוכח המיוחס למשיב,
 14 אולם לא ניכרת מהם אותה פגיעה חמורה בשמו הטוב, כפי שצוירה על ידי הערכאה
 15 הדיונית. דומה כי דווקא היכרותם של המצהירים עם המשיב וקרבתם אליו אפשרו לו לתקן
 16 את הטעות שנפלה בפרסום ללא מאמץ רב, וכך "אכן ניכר מהתצהירים שהוגשו. כאן,
 17 מנהליו של התובע העידו כי הכירו את התובע ואת דאגתו לבנותיו והתנהלותו הטובה עימן
 18 ואף ניו מודעים לסכסוך בינו לנתבעת על כן ספק אם יכולה היתה הנתבעת באמירותיה,
 19 שברור כי נאמרו בעידנא דריתחא לפגוע מעמדו של התובע במסגרת עבודתו.
- 20
- 21 גם בהתייחס להליך בבימ"ש השלום במסגרת הצו על פי החוק למניעת הטרדה מאיימת,
 22 לא הורם הנטל.
- 23
- 24 קראתי את פרוטוקול הדיון במעמד הצדדים שם. במסגרת חקירתו, שם הודה המשיב
 25 בחלק מהמיסרונים שלפחות חלקם נוסח באורח שניתן לפרשו כמאיים.
 26
- 27 מדברי הצדדים שם, ניתן ללמוד כי השופטת הציעה לנתבעת למשוך את בקשתה מבלי
 28 להודות בטענות המשיב, לקיים הליך טיפולי להדברות ללא מעורבות בית המשפט.
 29 הנתבעת הסכימה. התובע סירב ועתר להוצאות בגין ההליך.
 30



בית משפט לענייני משפחה בראשון לציון

תמ"ש 17785-11-13 נ' [redacted]

תיק חיצוני:

- 1 34. בהחלטתה השופטת שם כותבת: לאחר ששקלתי את הטענות הנני מוצאת לבטל הצו
 2 שניתן במעמד צד אחד. באשר לשאלת ההוצאות, לאחר ששקלתי, אינני מוצאת לעשות
 3 צו להוצאות בשלב זה. יחד עם זאת, ככל שיינקט הליך בפני בית המשפט לענייני
 4 משפחה ובית המשפט ימצא לנכון, יביא לידי ביטוי בפסיקת ההוצאות, גם קיומו של
 5 ההליך שלפני.
- 6
- 7 35. מהאמור הבנתי שבהליך שם לא מצא בית המשפט לפסוק הוצאות וסבר כי הצדדים
 8 ימשיכו להתדיין, באותו עניין שעל פי החוק למניעת הטרדה מאיימת, בבימ"ש שכאן.
 9 זאת לא קרה
- 10
- 11 36. ההלכה היא וראה לעניין זה רע"א 7831/99 צוריאנו נ' צוריאנו פד"י נ"ז [1] עמ' 673 כי
 12 אם ניתנה לבעל דין ההזדמנות להביא את מכלול טענותיו בהליך אחר, אין הוא זכאי
 13 לשוב ולהציגן בשנית בגידרו של הליך נוסף בעילה זהה.
- 14
- 15 37. מצאתי בפרוטוקול הדיון שלפני בימש השלום כי ניתנה למשיב שם הבמה לטעון
 16 טענותיו לעניין הוצאותיו באותו הליך וכך אמר ב"כ המשיב שם: "לגבי ההוצאות- עמלנו
 17 על כך עמל רב, מרשי משלם שכ"ט, שלושת המצהירים שהגישו תצהיר נמצאים
 18 בבימ"ש. נבקש הוצאות כלפיהם ושכר בטלה והוצאות ושכר טירחה עבור מרשי".
 19 השופטת, כאמור, לא מצאה לפסוק לו הוצאות
- 20
- 21 38. לאור דחיית התביעה אני מחייבת התובע בתשלום הוצאות הנתבעות בסכום של 15,000
 22 ש"ח כולל מע"מ. הסכום צמוד ונושא ריבית כחוק עד התשלום בפועל.

התביעה נדחת

חני שירה, שופטת



27
28

17785-11-13
10
7785