



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

לפני:

כב' השופטת ד"ר אריאלה גילצר-כץ - אב"ד  
נציגת ציבור (מעסיקים) גב' הדסה שליסל

התובע:

רדה קברב דרכון אריתראי

ע"י ב"כ: עו"ד ד"ר צבי ברק

-

הנתבעים:

4. שירותי ישראל צ.ב. (2007) בע"מ

5. בני ארז

ע"י ב"כ: עו"ד ירון אבני

1

2

### פסק דין

3 שומר בבניין בו עבד התובע היה רושם את שעות כניסתו ויציאתו של התובע לעבודה. על סמך דוחות  
4 אלה עותר התובע לקבלת שעות נוספות. האם זכאי התובע לגמול שעות נוספות – זוהי אחת הסוגיות  
5 העומדת להכרעתנו בתיק דנן.

6

7

#### העובדות כפי שעלו מחומר הראיות:

8 1. התובע עבד אצל הנתבעת 4, חברת ניקיון, מיום 1.7.09 ועד 20.4.11.

9 2. הנתבע 5 הוא בעלים ומנהל של הנתבעת 4.

10 3. במסגרת מיקור-חוץ נתנה הנתבעת 4 שירותי ניקיון באמצעות התובע לחברת XIV (יב"מ

11 ישראל – הנתבעת 1 שנמחקה מהתיק), לזארה (הנתבעת 3 שנמחקה מהתיק) ולמשביר

12 לצרכן (הנתבעת 2 שנמחקה התיק).

13 4. תחילה עבד התובע ב"המשביר לצרכן", לאחר מכן עבר לעבוד במשרדי חברת XIV אשר

14 במגדלי עזריאלי בתל אביב ובמקביל עבד בסניף "זארה" בקניון רמת-אביב ואח"כ בסניף

15 "זארה" בעזריאלי, לאחר מכן חזר לעבוד ברמת-אביב.

16



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

- 1 טענות הצדדים
- 2
- 3 טענות התובע:
- 4 1. לטענת התובע, עבד הוא אצל הנתבעת על פני שלוש תקופות:
- 5 א. מיום 1.7.09 ועד 31.7.10 במשביר לצרכן בפתח-תקווה, מ- 9:00 בבוקר ועד עד
- 6 שעות מאוחרות: 21:00 ולפעמים 22:00. התובע עבד למעלה מ- 280 שעות בחודש
- 7 ולעיתים אף 318 שעות (מרץ 2010).
- 8 ב. במשך שבועיים עד לתחילת עבודתו אצל XIV וזארה, עבד התובע משעה 7:00
- 9 בבוקר וסיים בין השעות 20:00 – 22:00 ובימי שישי עבד עד 14:00. בתקופה זו עבד
- 10 התובע כ- 77 שעות עבודה בשבוע.
- 11 ג. מיום 16.8.10 ועד לסיום עבודתו ביום 20.4.11, עבד התובע ב- XIV ובזארה.
- 12 בזארה עבד התובע משעה 7:00 ועד 10:00 וב- XIV סיים עבודתו ב- 18:30 בימי
- 13 חול ובימי שישי סיים בין השעות 17:00 – 18:35. בתקופה זו עבד התובע כ- 68
- 14 שעות עבודה בשבוע.
- 15 בשבועיים האחרונים לעבודתו הוצב התובע במקומות נוספים.
- 16 2. תחילה השתכר התובע 25 ₪ נטו לשעה, אח"כ הורד שכרו, ללא הסכמתו, ל- 24 ₪ נטו
- 17 לשעה ולאחר מכן ל- 23 ₪ נטו לשעה, ללא הסכמתו.
- 18 3. התובע ביקש מהגורם האחראי בנתבעת לקבל תלושים וסורב.
- 19 4. התובע ביקש את שכרו בהמחאה ולא במזומן. בקשתו נענתה והוא קיבל ספחי המחאות
- 20 ותלושי שכר.
- 21 5. בחודש 4/10 שילמה הנתבעת לתובע את שכרו בברוטו. כשפנה התובע לנתבע לתקן שכרו
- 22 נאמר לו שלא יגיע יותר לעבודה.
- 23 6. התובע עבד שעות רבות ולא חושב שכרו בעבור נסיעותיו מקניון רמת אביב לעזריאלי.
- 24 7. התובע לא קיבל תוספת בעבור שעות בשבת, בלילה ובחג. בסה"כ עותר התובע לתשלום של
- 25 41,860.87 ₪ בגין שעות נוספות (בתצהירים נתבע סך של 26,157 ₪).
- 26 8. לתובע לא נמסרו דו"חות הנוכחות בגין תקופת עבודתו.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

- 1 9. כמו כן עותר התובע לתשלום שכר ששולם לו בחסר בסך 2,918 ₪ נטו, מאחר שלא שולם לו  
2 שכר מעבר ל-8 שעות עבודה וכן בעבור זמן הנסיעה מקניון רמת אביב לעזריאלי.
- 3 10. התובע הועסק לאחר כניסת השבת ולפיכך זכאי התובע על פי צו ההרחבה בענף הניקיון  
4 לשעות בגין עבודה בשבת בשיעור של 50% שעה טרם כניסת השבת ובסה"כ 909.50 ₪. כמו  
5 כן לאחר כניסת השבת לא יכול היה התובע להשתמש בכרטיס ה"חופשי-חודשי" שברשותו,  
6 לפיכך זכאי התובע ל-630 ₪ בגין שעות נסיעה בשבת.
- 7 11. הנתבעת ניכתה משכרו של התובע מס בריאות למרות שהנו עובד זר ואינו מבוטח בביטוח  
8 בריאות. כמו כן, התובע זכאי לנקודות זיכוי, לפיכך על הנתבעת להשיב לתובע סך של  
9 1,124 ₪.
- 10 12. הנתבעת ניכתה דמי ביטוח לאומי משכרו של התובע כעובד ישראלי במקום ניכוי דמי ביטוח  
11 לאומי בעבור עובד זר. אשר כל כן על הנתבעת להשיב לתובע 34.61 ₪. בסה"כ עותר התובע  
12 להשבת ניכויים שלא כדין בסך 1,158.67 ₪.
- 13 13. בתלושי השכר נפלו שני פגמים נוספים: תאריך תחילת עבודתו של התובע הוא ביום 1.2.11  
14 ולא כפי שנרשם בתלושי השכר. התובע פנה לנתבעת לתיקון פגם זה אולם הנתבעת לא  
15 עשתה דבר. כמו כן לא נרשמו ימי מחלה העומדים לזכותו של התובע.
- 16 14. התובע לא יצא לחופשה במהלך תקופת עבודתו. התובע זכאי ל-5,949 ₪ בעבור פדיון ימי  
17 חופשה.
- 18 15. לתובע לא שולמו ימי חג במלואם ולא קיבל שכר מלא בעבור יום חג. התובע זכאי להשלמת  
19 חג בשיעור של 1,100 ₪ נטו.
- 20 16. התובע לא קיבל ימי הבראה בכל תקופת עבודתו. לפיכך זכאי ל-3,164 ₪ בגין דמי הבראה.
- 21 17. על פי צו ההרחבה בענף הניקיון, על המעביד להפריש כספים לקרן פנסיה בשיעור של 6%  
22 מהשכר. לפיכך זכאי התובע ל-5,405.63 ₪ בגין פנסיה. לחלופין, זכאי התובע לפנסיה על פי  
23 צו ההרחבה לביטוח פנסיוני מקיף במשק משנת 2008 בשיעור של 2,464.62 ₪.
- 24 18. התובע פוטר מעבודתו ולפיכך זכאי לפיצויי פיטורים בגובה של 11,526 ₪ נטו ולהודעה  
25 מוקדמת בסך 6,394 ₪ נטו.
- 26 19. התובע זכאי לדמי נסיעות בסך 6,567 ₪.
- 27 20. לתובע לא נמסרה הודעה על תנאי העסקה ולכן על הנתבעת לפצותו בסך של 2,000 ₪.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

- 1     21.     הנתבעת לא מסרה לתובע תלושי שכר לכל תקופת עבודתו. לפיכך על הנתבעת לפצות את  
2     התובע בסך של 100,000 ₪.
- 3     22.     לתובע לא ניתן אישור בדבר תאריך תחילה וסיום של יחסי עובד ומעביד ועל כן על  
4     המעסיקה לפצותו בסך של 1,000 ₪.
- 5     23.     הנתבעת לא ביטחה את התובע בביטוח רפואי לעובד זר ובשל הפרת חובה חקוקה ועל כן על  
6     הנתבעת לפצות את התובע בסך של 2,300 ₪.
- 7     24.     הנתבעת רמסה את זכויותיו הבסיסיות של התובע ובשל התנהגותה חסרת תום הלב, עליה  
8     לפצות את התובע ב- 12 משכורות בסך כולל של 76,725 ₪.
- 9     25.     יש להטיל אחריות אישית כנגד הנתבע 5 בשל פגיעה והפרת זכויותיו של התובע ובגין  
10    אחריות פלילית ועל כן יש להרים את מסך ההתאגדות.
- 11   26.    בסה"כ עותר התובע לתשלום סך של 269,608 ₪ (הסכום הוקטן בתצהירים).

12  
13

### טענות הנתבעת 4:

- 14   1.     דו"חות השעות משקפים לכל היותר את השעה בה התייצב התובע והשעה בה סיים עבודתו.  
15   2.     לתובע ניתנו הפסקות רבות לצורך אכילה ומנוחה.  
16   3.     זמן נסיעה אינו מזכה בתשלום שכר עבודה.  
17   4.     התובע התחלף במהלך עבודתו עם עובדים אחרים והם גיבו זה את זה.  
18   5.     שירותי הניקיון בסניף זארה לא עלו על 3 שעות עבודה ביום (7:00 – 10:00).  
19   6.     הנתבעת איננה משלמת שכר במונחי נטו, אלא במונחי ברוטו ועל כל החישובים להיערך  
20   במונחי ברוטו ולא נטו כפי שעשה התובע.  
21   7.     במהלך עבודתו לא הלין התובע על שינויים בשכרו.  
22   8.     התובע, כשאר עובדי הנתבעת, קיבלו תלושי שכר בדואר וכל אימת שביקש העתקים של  
23   תלושי השכר קיבלם.  
24   9.     התובע נטש את עבודתו ולא שב יותר. הנתבעת חפצה בהמשך העסקתו של התובע.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

10. שכרו כלל תשלום עבור שעות נוספות. 1
11. שכרו של התובע שולם על פי דין ולא נעברה כל עבירה פלילית. 2
12. תביעתו של התובע לשכר חסר ולשכר בימי שישי זהה לרכיב תביעתו לשעות נוספות. 3
13. לבקשתו של התובע שכרו של התובע שולם במזומן. 4
14. התובע לא ביקש ימי מחלה והרישומים של ימי המחלה נרשמים אצל הנתבעת במסגרת הרישומים הפנימיים שלה. 5  
6
15. הנתבעת מנהלת פנקס חופשות כדין וכפי שפורט במשכורת חודש 4/11, נותרו לזכותו של התובע 4 ימי חופשה שלא נוצלו. הנתבעת קיזזה פדיון ימי חופשה כנגד דמי הודעה מוקדמת שאותם חב התובע בשל עזיבתו את מקום העבודה ללא מתן הודעה מוקדמת. 7  
8  
9
16. על התובע מוטל הנטל להוכיח כי לא עבד בימי חג ולא קיבל תשלום בעבורם. התובע קיבל מלוא התשלום בעבור ימי החג שבהם עבד. 10  
11
17. התובע הועסק בחלקיות משרה בחלק מתקופת עבודתו ולכן חישוביו לדמי הבראה שגויים ועל כן יש לחשב את דמי הבראה על פי חלקיות משרה. 12  
13
18. אין תחולה להוראות צו ההרחבה בעניין הפרשות לקרן הפנסיה מאחר שעל פי חוזר שיפורסם על ידי השר ושלא פורסם עדיין, הפרשות לפנסיה לעובדים זרים ייעשו לעובדים שאינם ממדינות אמנה. 14  
15  
16
19. על פי ההלכה הפסוקה לתובע עמדה הזכות לתבוע את הנתבע לביצוע בעין של ההפקדות לקרן הפנסיה אולם הוא לא עשה כן. 17  
18
20. תביעתו לקרן פנסיה ורכיב תביעתו לפיצויי פיטורים הנה תביעה כפולה. 19
21. מאחר שרכיב פיצויי הפיטורים שנוי במחלוקת בין הצדדים, התובע אינו זכאי להלנת פיצויי פיטורים. 20  
21
22. הנתבעת שילמה לתובע דמי נסיעות כמפורט בתלושי השכר. 22
23. בטרם החלה העסקתו של התובע, הוסברו לו ע"י הנתבעת תנאי העסקתו ולא ברור מהו היקף נזקו של התובע בשל רכיב תביעה זה. 23  
24



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

- 1 24. עד לכתב התביעה לא נדרשה הנתבעת להמציא אישור על תקופת העסקתו של התובע.  
2 התובע נטש את מקום עבודתו והוא ניתק קשר עם הנתבעת ולכן לא היה טעם לשלוח אישור  
3 על תקופת ההעסקה לתובע.
- 4 25. לתובע לא נגרם כל חסרון כיס בשל אי ביטוחו בביטוח רפואי מאחר שלא היה כל אירוע  
5 ביטוחי והתובע לא נדרש לשאת בעלות ביטוח רפואי.
- 6 26. הנתבעת לא הפרה כל הסכם עם התובע, שכן התובע לא פוטר והנתבעת לא נהגה שלא  
7 בתו"ל עם התובע.
- 8 27. לנתבעת טענת קיזוז כנגד התובע בשל עזיבתו את העבודה מבלי ליתן הודעה מוקדמת.

9

10

### טענות הנתבע 5:

- 11 28. אין כל עילה להרמת מסך ההתאגדות בין הנתבע 5 לנתבעת 4.
- 12 29. בין הנתבע 5 לתובע לא התקיימו יחסי עובד ומעביד.
- 13 30. דין התביעה להידחות על הסף מחמת היעדר עילה.

14

15

### עדויות:

- 16 מטעם התובע העיד התובע בעצמו.
- 17 מטעם הנתבעים העיד הנתבע 5.

18

19

### הכרעה:

- 20 לאחר ששמענו את העדויות, עיינו במסמכים ובחנו את טענות הצדדים, באנו לכלל מסקנה כי דין  
21 התביעה להתקבל בחלקה.

22

23

### מהי הנפקות המשפטית של דו"חות הנוכחות?

- 24 1. מעדותו של התובע התברר כי דוחות הנוכחות לא משקפים את שעות עבודתו של התובע בפועל.  
25 ראשית נציין כי לא ניתן לקבוע ממצאים על סמך עדות התובע. לאורך כל עדותו התחמק התובע  
26 ממתן תשובות וסתר עצמו, כפי שיפורט להלן.

27



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

- 1 2. כשנשאל בתחילה התובע האם הוא עובד כיום השיב שהוא לא עובד (עמ' 5 לפרו' שורה 22  
2 לעדות התובע) ומיד לאחר מכן שינה תשובתו והשיב: "אני עובד בחברת אדמוני בחולון."  
3 (עמ' 5 לפרו' שורה 22 לעדות התובע).  
4
- 5 3. למרות שבתצהירו טען כי אין ברשותו את כל דוחות הנוכחות של חברת XIV, הרי שבעדותו טען  
6 היפוכו של דבר:  
7 "ש. יש לך את כל הדוחות מ-XIV?  
8 ת. כן."  
9 (עמ' 6 לפרו' שורות 18-19 לעדות התובע).  
10
- 11 כשנשאל התובע על סתירה זו והשיב:  
12 "ש. לטענתך בתצהיר אין לך את כל הדוחות?  
13 ת. מה שקיבלתי, כן."  
14 (עמ' 6 לפרו' שורות 20-21 לעדות התובע).  
15
- 16 4. זאת ועוד, כל גרסתו של התובע קרסה בחקירתו הנגדית ואין עסקינן, כטענת התובע "באי  
17 התאמות מינוריות" (סעיף 4 לסיכומי התשובה) ונסביר.  
18
- 19 5. תחילה טען התובע כי עבד כל יום בבוקר במשך 3 שעות מ- 7:00 ועד 10:00 בבוקר: "ת. אני עובד  
20 3 שעות, מ- 7 עד 10. לפעמים אני מסיים בשעה 7. אני עובד רק 3 שעות בזארה." (עמ' 7 לפרו' שורה  
21 2 לעדות התובע). אולם לאחר מכן שינה גרסתו וטען כי "אני מתחיל ב- 6:30, 6:15, 6:20." (עמ' 7  
22 לפרו' שורה 3 לעדות התובע).  
23
- 24 6. כשנשאל כיצד יתכן שהגיע לעזריאלי כבר בשעה 8:25 ומתי הספיק לעבוד בזארה, השיב:  
25 "ש. לגבי נספח 4, עמ' 1, דוח 4/11 – כתוב שהתחלת לעבוד ב- 8:25 בעזריאלי.  
26 ת. כן, זה יום שישי נראה לי.  
27 ש. כתוב יום ג'. אז ב- 5:30 התחלת?  
28 ת. לא."  
29 (עמ' 7 לפרו' שורות 13-16 לעדות התובע).  
30
- 31 7. כשחזר ונשאל על כך שלא יתכן שעבד 3 שעות (מ- 7:00 עד 10:00) בקניון רמת אביב והגיע  
32 ב- 8:00 או ב- 9:00 לעזריאלי, המשיך להתחמק ממתן תשובות:  
33 "ש. לפי מה שכתבת בדוח ב-9 היית בעזריאלי. לפי החישוב של חצי שעה נסיעה מזארה  
34 בקניון רמ"א לעזריאלי, סיימת בזארה ב- 8:30 והגעת ב- 9 לעזריאלי?  
35 ת. זה היה בשרותי ישראל.  
36 בית הדין מורה לתובע להשיב לשאלות.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

- 1 ת. זה היה חופש.
- 2 ש. ב- 7 לחודש התחלת ב- 9:50. פחות חצי שעה נסיעה ועוד 3 שעות אחורה, זה יוצא
- 3 שהתחלת בזארה לפני 6 בבוקר.
- 4 ת. לפעמים זה חצי שעה נסיעה ולפעמים 20 דק'. לפעמים נחום לקח אותי באוטו או מישהו
- 5 אחר."
- 6 (עמ' 7 לפרו' שורות 23-27 וכן עמ' 8 שורות 1-3 לעדות התובע)
- 7
- 8 .8 עוד התחוויר כי בשעה שש בבוקר לא היה אף אחד בזארה, כך שגם אם הגיע התובע לפני השעה
- 9 7:00 לא היה לו מה לעשות שם :
- 10 "ש. היו שם אנשים ב- 6:00 ?
- 11 ת. לא."
- 12 (עמ' 8 לפרו' שורות 6-7 לעדות התובע)
- 13
- 14 אולם למרות שטען שלא היו לו מפתחות לזארה, המשיך לטעון כי נכנס לזארה בשש בבוקר :
- 15 "ש. היו לך מפתחות להכנס לזארה ?
- 16 ת. לא.
- 17 ...
- 18 ש. אז איך נכנסת ?
- 19 ת. אני יכול להכנס רק בשעה 6, לא ב-5."
- 20 (עמ' 8 לפרו' שורות 4-5 וכן שורות 8-9 לעדות התובע)
- 21
- 22 .9 לא זו אף זו, כפי שנראה מהראיות לא היה כל פיקוח על התובע והוא זה שערך את רישומי
- 23 הנוכחות (עמ' 6 לפרוטוקול שורות 10 – 17 לעדות התובע). עדותו בעניין ההפסקות הייתה
- 24 תמוהה :
- 25 "ש. היו לך הפסקות לפעמים ?
- 26 ת. לא.
- 27 ש. לא הלכת לשרותים ?
- 28 ת. לא.
- 29 ש. אתה מעשן ?
- 30 ת. לפעמים.
- 31 ש. לא לקחת הפסקת סיגריה ?
- 32 ת. כשאני לוקח זבל אני מעשן. זו לא הפסקה."
- 33 (עמ' 8 לפרו' שורות 17-25 לעדות התובע)
- 34
- 35 .10 נציין כי בטרם חקירתו הנגדית, שאלנו את התובע האם הוא מדבר עברית טוב, התובע השיב
- 36 שכן, וכך גם התרשמנו מתשובותיו, כך שלא ניתן לתלות את הסתירות בעדותו ובתשובות
- 37 שניתנו על ידו באי הבנת השפה העברית.





## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

- 1  
2 11. עוד התברר כי התובע מסר פרטים חלקיים לבא כוחו בטרם הכנת התצהיר:  
3 "ש. בתביעה שלך אתה מבקש נסיעות על כל הפעמים, למרות שאמרת שהיה לך יום חופש  
4 ולפעמים לקחו אותך באוטו. איך עשיתם חישוב של נסיעות. אמרת לעוה"ד שלך את  
5 הדברים האלה?  
6 ת. לא אמרתי לו."  
7 (עמ' 8 לפרוטוקול שורות 14-17 לעדות התובע)
- 8  
9 וכן:  
10 "ש. כמו שאמרת, לא אמרת לו את כל מה שקרה, למשל לא אמרת לו שלא עבדת בזארה?  
11 ת. לא אמרתי לו."  
12 (עמ' 10 לפרו' שורות 5-6 לעדות התובע).
- 13  
14 12. בעדותו התברר כי השומר בחברת XIV ערך את הדוחות:  
15 "ש. כשעבדת ב-XIV בעזריאלי מי רשם את השעות על נספח 4?  
16 ת. השומר שלמעלה.  
17 ש. הוא רשם מה שאמרת לו?  
18 ת. את השעה? כן.  
19 ש. הוא מסר לך את הדוחות האלה?  
20 ת. אני לוקח אותם ממנו בכל סוף חודש.  
21 ש. יש לך את כל הדוחות מ-XIV?  
22 ת. כן."  
23 (עמ' 6 לפרוטוקול שורות 12-19 לעדות התובע)
- 24  
25 13. אכן מדובר כאן במסמך בכתב (דוחות נוכחות) מול עדות בע"פ אולם עדותו של התובע עצמה  
26 סתרה את הדוחות. אשר על כן מסקנתנו היא שלא ניתן להסתמך על הדוחות מאחר שהם לא  
27 משקפים נכונה את שעות עבודתו של התובע בפועל אצל הנתבעת.  
28  
29 **השכר הקובע:**
- 30 14. לא הוכח על ידי התובע כי שכרו שולם לו בנטו. מתלושי השכר מול ספחי ההמחאות שניתנו  
31 לתובע בעבור שכרו עולה בבירור כי שכרו שולם לו בברוטו. אשר על כן אין בידנו לקבל את  
32 תחשיבי התובע המבוססים על שכר נטו.  
33  
34 15. הנתבעת הודתה כי שכרו של התובע עמד לכל היותר על 25 ₪ (סעיף 18 לסיכומי הנתבעים).  
35 אשר על כן, הננו קובעות כי שכרו של התובע עמד על 25 ₪ ברוטו לשעה ושכרו החודשי על סך  
36  $4,650 = 186 \times 25$  ₪.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

### פיצויי פיטורים וחלף הודעה מוקדמת:

16. עובד הטוען כי פוטר, עליו מוטל נטל הראיה להוכיח זאת.

17. בעדותו בפנינו העיד התובע כי המנהלים במקום העבודה היו מרוצים מעבודת התובע אולם הוא בחר לעזוב:

ש"ש. כשעבדת ב-XIV (ב"כ הנתבעים מבהירה כי XIV זה יבמ) מאוד אהבו אותך המנהלים ?

ת. כן.

ש. כשאמרת להם שאתה עוזב הם לא רצו שתעזוב ?

ת. כן.

(עמ' 9 לפרו' שורות 13-16 לעדות התובע)

18. לפיכך מסקנתנו היא כי התובע עזב את עבודתו בנתבעת ועל כן אינו זכאי לפיצויי פיטורים.

19. אשר על כן דין רכיב חלף הודעה מוקדמת להידחות ועל התובע לשלם לנתבעת חלף הודעה מוקדמת בגין עזיבתו בסך 4,650 ש"ח.

20. משהתובע לא הוכיח כי פוטר, ממילא הוא איננו זכאי לפיצוי בגין פיטורים שלא כדין.

### שעות נוספות:

21. תיקון 24 לחוק הגנת השכר, שנכנס לתוקפו ביום 1.2.09, הסדיר את חובת המעביד לנהל פנקס בדבר שכר העבודה המגיע לעובדים ופרטי השכר ששולם להם. כמו כן המעביד חייב לנהל פנקס בדבר שעות העבודה באופן שוטף וחייב לכלול רישום שעות עבודה בפועל.

22. עם זאת כוונת המחוקק לא הייתה כי כל תביעה לגמול שעות נוספות תתקבל, אף אם המעביד נהג בניגוד לדין ולא ערך פנקס שכר או דו"ח נוכחות. אין זה צודק כי בגלל אי עריכת פנקס שכר או כל חבות שחלה על המעביד, ביה"ד יקבל כל תחשיב או שבית הדין יחייב אוטומטית החלת סעיף 26ב(ב) לחוק הגנת השכר (על-פי 60 שעות עבודה נוספות חודשיות). על פי מאזן ההסתברות לא הצליח התובע לשכנענו כי גרסתו נכונה יותר וזאת נוכח עדותו המבולבלת ורבוית הסתירות. התובע לא הניח תשתית עובדתית לביצוע שעות נוספות, עדותו סתרה חלק מתחשיביו שלו ואף רכיב תביעה זה קטן בכמחצית בסיכומי התובע.

23. ברי, אם כן, כי סעיף 26 ב לא נחקק על מנת לתגמל עובדים אשר לא עבדו כלל בשעות נוספות. לפיכך אין אנו נדרשים להחלת סעיף 26 ב (ב) לחוק, כל עוד לא שכנענו כי התובע עבד שעות נוספות.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

24. זאת ועוד, אופי עבודתו של התובע היה ביצוע עבודתו בשני מקומות ולכן הפיקוח על עבודתו היה בלתי אפשרי.

25. אשר על כן דין רכיב התביעה לגמול שעות נוספות להידחות.

### שעות עבודה בשישי ושבת:

26. התובע הגיש תחשיב לתשלום שכר בעבור שעות עבודה בשבת, אולם בחקירתו בפנינו העיד:

ש. כמה פעמים עבדת אחרי כניסת שבת?

ת. לא זוכר עכשיו.

(עמ' 9 לפרו' שורות 26-27 לעדות התובע)

27. אשר על כן לא הוכח כי התובע עבד לאחר כניסת השבת.

### דמי נסיעות:

28. ראשית, התובע לא קיזז מתביעתו את הפעמים שבהן הוסע לעבודה:

ש" כשהיה מעט זמן והיית לחוץ להגיע מזארה לעזריאלי, היו לוקחים אותך ?

ת. כן.

ש. אז מדוע אתה דורש נסיעות ?

ת. פעם בחודש אם לקח אותי..."

(עמ' 8 לפרו' שורות 10-13 לעדות התובע).

29. לא זו אף זו, כעולה מתלושי השכר שהוצגו עולה כי שולמו לתובע דמי נסיעות בגובה של חופשי-חודשי. הלכה היא כי "מקום בו ניתן תלוש שכר, חזקה שהוא משקף את המציאות, לפחות לגבי הסכום הכולל המופיע בו, אלא אם הוכח, מעדויות אמינות, אחרת" (דב"ע מז/146-3 יוסף חוג'ירת נ' שלום גל והמוסד לביטוח לאומי, פד"ע כ 19, 27).

30. עבודתו של התובע התבצעה בתל-אביב והתובע התגורר ברח' לוינסקי בת"א, לפיכך דמי הנסיעות ששולמו לו כפי שמופיעים בתלושי השכר הנם כדין למרות שהתובע ניסה להתכחש לקבלת תשלום זה (עמ' 9 שורות 6-7 לעדות התובע).

31. התובע לא הגיש ראיות בכתב כי שילם סכומים כלשהם בעבור מוניות בשבת, למרות שטען שאלו היו באמתחתו:

ש" אמרת שנסעת במוניות, יש לך קבלות ?

ת. היה לי. שמרתי אבל אני לא יכול לקבל, מי יתן לי. שמרתי כמה זמן וזרקתי."



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

(עמ' 9 לפרוטוקול שורות 11-12 לעדות התובע)

32. ברי כי עובד אינו זכאי לשכר בעבור זמן נסיעותיו למקום העבודה ובאשר למעבר ממקום עבודה אחד למשנהו הרי שכרטיס חופשי חודשי מכסה עלות במעבר ממקום למקום בתוך העיר תל אביב. לפיכך דין רכיב תביעה זה להידחות.

### מה דינם של חישובים שצורפו לתצהיר התובע?

33. התובע הודה בחקירתו כי בא כוחו ערך בעבורו את החישובים והטבלאות שצורפו לתצהירו. התובע הודה כי:

ש. לגבי סע' 34 לתצהירך, הטבלה – לפי מה עוה"ד הכין את הטבלה ?

ת. לא הבנתי.

ש. לפי מה שאמרת לו ?

ת. (אין תשובה)

ש. כל מה שעוה"ד שלך הכין זה לפי מה שאמרת לו ?

ת. כן.

ש. כמו שאמרת, לא אמרת לו את כל מה שקרה, למשל לא אמרת לו שלא עבדת בזארה ?

ת. לא אמרתי לו.

ש. ובכל זאת הוא חישב את זה.

ת. (אין תשובה)

ש. לגבי סע' 34 לתצהירך-8.10.10, כתוב שעבדת לאחר סיום שבת. היכן הדוח עליו

הסתמכת ?

ת. לא הבנתי."

(עמ' 10 לפרו' שורות 1-10 וכן עמ' 9 שורות 28-29 לעדות התובע)

34. לכן, גם אם היינו מקבלים מהפן המשפטי כי ניתן לצרף תחשיבים לתצהיר של עד מבלי שהוא מבין אותם, הרי שבמקרה דנן התברר כי התובע מסר לבא כוחו מידע סלקטיבי בלבד.

35. לא זו אף זו, לא יתכן כי יצורף מסמך לתצהיר שלא ניתן לחקור עליו. דרך המלך היא לצרף תחשיב מאת חשב או מנהל חשבונות שיכול היה להיחקר עליהם.

36. אשר על כן הננו קובעים כי לא ניתן לקבל כראיה טבלאות אלו.

### הפסקות:

37. הנתבעת הלכה למעשה לא פיקחה על התובע ישירות וברי שהתובע, אשר הנו מעשן, יצא להפסקות עישון. על פי הדין הפסקות אלו אינן חלק משעות העבודה. מאחר שלא פסקנו גמול שעות נוספות או שכר ששלא שולם לתובע ואין הודעת קיזוז מכומתת בכתב ההגנה בגין קיזוז



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

1 שעות הפסקה אלה, אין לעובדה כי התובע נטל הפסקות במהלך עבודתו לעישון או לאוכל, כדי  
2 לשנות את תוצאת פסק הדין.

### דמי פנסיה:

3  
4  
5 38. עובדים ישראלים ועובדים זרים אשר נמצאים בארץ על פי רישיון עבודה ניתן לבטחם בפנסיה  
6 אולם לא ניתן לבטח כלל פליטים והנושא לא הוסדר בנהלים או בדין. אשר על כן דין רכיב  
7 תביעה זה להידחות.

### דמי חופשה:

8  
9  
10 39. בתלושי השכר שהוצגו נערך חשבון עו"ש של ימי החופשה אולם לא הוצג פנקס חופשה או  
11 חשבון עו"ש לכל התקופה. לפיכך הננו מקבלות את חישוב ימי החופשה של התובע (21.63 ימי  
12 חופשה) אולם על פי השכר שקבענו לעיל: (8 שעות X 25 ₪ לשעה X 21.63 ימי חופשה) 4,326  
13 ₪.

### הבראה:

14  
15  
16 40. הנתבעת תשלם לתובע דמי הבראה כנתבעים בכתב התביעה בסך של 3,164 ₪, שכן לא הוכח  
17 ע"י הנתבעת כי שולמו דמי הבראה.

### דמי חגים:

18  
19  
20 41. הנתבעת לא הוכיחה כי שילמה לתובע דמי חגים. הנתבעת תשלם לתובע דמי חג כמספר הימים  
21 הנתבעים בכתב התביעה אולם על פי השכר שקבענו: 1,000 ₪ (5 ימים X 8 שעות X 25 ₪  
22 לשעה).

### אי מתן תלושי שכר:

23  
24  
25 42. לא הוכח ע"י הנתבעת כי הונפקו תלושי שכר לכל התקופה. הוצגו בפנינו תלושי שכר על חלק  
26 מתקופת העבודה. אשר על כן הננו מחייבים את הנתבעת לשלם לתובע פיצוי בגובה של 5,000 ₪  
27 בגין רכיב תביעה זה.

### אי מתן הודעה לעובד:

28  
29  
30 43. משלא ניתנה הודעה בכתב על תנאי העסקה לתובע ע"י הנתבעת, תפצה הנתבעת את התובע בסך  
31 של 2,000 ₪.

### ביטוח רפואי:

32  
33  
34 44. אי ביטוח התובע בביטוח רפואי הוא מעשה בניגוד לדין. בדיעבד לא נגרם לתובע נזק שכן לא  
35 אירע אירוע ביטוחי. אשר על כן אין מקום לפצות את התובע בגין רכיב תביעה זה.



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

### החזר בגין ניכויים שלא כדין:

45. התובע לא הוכיח כי הוא זכאי לנקודות זיכוי בשל היותו תושב ארעי ולא הוכיח כי הוא היה זכאי לניכוי מס שולי נמוך יותר. זאת ועוד, דמי הביטוח הלאומי בעבור פליטים הוא על פי התעריף המלא. מעיון בתלושי השכר עולה כי אכן נוכו דמי ביטוח לאומי בגובה הנדרש. אשר על כן דין רכיב תביעה זה להידחות. עם זאת, הנתבעת ניכתה בעבור התובע מס בריאות אולם התובע איננו מבוטח על פי חוק ביטוח בריאות, לפיכך זכאי התובע להחזר של 271.38 ₪ בגין ניכוי מס בריאות משכרו.

### האם יש עילת תביעה כנגד הנתבע 5?

46. סעיף 6 לחוק החברות התשנ"ט - 1999 שכותרתו "הרמת המסך", קובע:  
"א) (1) בית משפט רשאי לייחס חוב של חברה לבעל מניה בה, אם מצא כי בנסיבות הענין צודק ונכון לעשות כן, במקרים החריגים שבהם השימוש באישיות המשפטית הנפרדת נעשה באחד מאלה:  
א) באופן שיש בו כדי להונות אדם או לקפח נושה של החברה;  
ב) באופן הפוגע בתכלית החברה ותוך נטילת סיכון בלתי סביר באשר ליכולתה לפרוע את חובותיה, ובלבד שבעל המניה היה מודע לשימוש כאמור, ובשים לב לאחזקותיו ולמילוי חובותיו כלפי החברה לפי סעיפים 192 ו-193 ובשים לב ליכולת החברה לפרוע את חובותיה...".

47. בית הדין בבואו לבחון האם "בנסיבות הענין צודק ונכון" להרים את מסך ההתאגדות, עליו לבחון, בין היתר, התנהגות בעל המניות לפי עקרון תום הלב (ע"א 10582/02 ישראל בן אבו נ' דלתות חמדיה בע"מ ניתן ביום 16.10.2005 - פורסם במאגרים האלקטרוניים שם עמ' 20):  
"אכן, יש גבול שאסור על עסקים לעברו, ואם עברוהו יהיו לכך תוצאות משפטיות - והוא הפגיעה בזולת מתוך ידיעה שנעשית פגיעה, קרי, שלא בתום לב. על המתקשר לנהוג בזולת כפי שהיה רוצה שהזולת ינהג בו, אותו "דעלך סני לחברך לא תעביד", אותו "אדם לאדם - אדם". מצג של "עולם כמנהגו נוהג"..."

48. בתצהיר גילוי המסמכים נכתב כי הנתבע שילם דרך חשבונו את המשכורת, אולם בכך התובע לא הרים את נטל הראיה לכך כי הנתבע ביצע מעשים בניגוד לחוק במעשה זה.

49. אולם באותו תצהיר גילוי מסמכים נכתב בסעיף 2 לתצהיר (ת/1) כי לא הונפקו תלושי שכר לתובע לחלק מתקופת עובדתו:

"אין בידי הנתבעת תלושי שכר נוספים לאלו שמצורפים לתצהיר גילוי מסמכים זה, מאחר ומבירור שהסתיים ממש בימים אלו, שערכה הנתבעת עולה כי על פי בקשתו של התובע,



## בית דין אזורי לעבודה בתל אביב - יפו

ס"ע 26166-07-11

1 משיקולים שונים שאינם ברורים לנתבעת, קיבל התובע את שכרו שלא באמצעות תלוש משכורת  
2 בחודשים עד וכלל ינואר 2011, והראיה היא שהתובע בעצמו איננו מבקש שכר ואינו טוען להלנת  
3 שכרו לחודשים אלו, הנתבעת תטען כי שכרו של התובע שולם במלואו לחודשים אלו לרבות  
4 תשלומי שעות נוספות."

5  
6 עם זאת, אין מחלוקת כי חלק מתלושי השכר הונפקו ואף נשלחו בדואר לכתובת ביתו של  
7 התובע.

8  
9 50. לסוגיה זו אין למעשה כל משמעות כבדת משקל בפסק דין זה כיוון שמרבית התביעה נדחית  
10 אולם נוכח אי מתן תלושי שכר לחלק מן התקופה בניגוד לדין ואי ביטוח התובע בביטוח רפואי,  
11 שהיה בהם כדי לפגוע בתובע, יהיה צודק להרים את מסך ההתאגדות ולייחס את חוב הנתבעת  
12 לנתבע.

### סוף דבר:

13  
14  
15 51. התביעה נדחית ברובה. על הנתבעים לשלם לתובע את הסכומים הבאים:

16 סך של 4,326 ₪ בגין פדיון ימי חופשה;

17 סך של 3,164 ₪ בגין דמי הבראה;

18 סך של 1,000 ₪ בגין דמי חג.

19 סך של 5,000 ₪ בגין פיצוי בעברו אי מתן כל תלושי השכר.

20 סך של 2,000 ₪ בגין אי מתן הודעה לעובד על תנאי ההעסקה.

21 סך של 271.38 ₪ בגין ניכויים שלא כדין.

22 בקיזוז סך של 4,650 ₪ בגין דמי הודעה מוקדמת.

23 סכומים אלו ישאו הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 1.5.11 ועד לתשלום בפועל.

24  
25 בנוסף ישלמו הנתבעים 1,500 ₪ בגין שכ"ט עו"ד וסך של 500 ₪ בגין הוצאות משפט.

26 זכות ערעור לצדדים לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים, תוך 30 יום מיום קבלת פסק הדין.

27  
28 **ניתן היום, ח' תמוז תשע"ד (06 יולי 2014), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

29 ק. אסף כהן

ד"ר אריאלה גילצר-כץ, שופטת

גב' הדסה שליסל,  
נציגת ציבור (מעסיקים)