



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-09-6698 י.ש. נ' ר.ש.

תיק חיצוני:

בפני **כבוד השופט שאול שוחט**

**מבקשים**

**י.ש.**

ע"י ב"כ עוה"ד הילה צאירי ממשרד גדעון פישר ושות'

נגד

**משיבים**

**ר.ש.**

ע"י ב"כ עוה"ד מאיה יוסף ויסמן

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20

בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בתל-אביב (כב' השופט ו. שביט פינקלשטיין, בתמ"ש 14-10-22632), מיום 12.8.15, בעניין מזונותיהם הזמניים של ילדיהם המשותפים של בני הזוג, א.ש. ומ.ש.

#### העובדות הצריכות לעניין

המבקש והמשיבה נישאו זל"ז כדמו"י ביום 4.8.2009. מנישואי הצדדים נולדו שני ילדיהם: א.ש., יליד 19.2.2010, ומ.ש. ילידת 5.8.2011. הבן א.ש. אובחן כסובל מלקות תקשורתית על הרצף האוטיסטי ובשל כך משתלמת עבורו קצבה מאת המוסד לביטוח לאומי בסך של 2,561 ₪ לחודש. לאורך הנישואין, התגוררו הצדדים בבית ביפו, אשר הזכויות בו רשומות בלשכת רישום המקרקעין ע"ש המשיבה ועליהן רובצת הלוואת משכנתא. נישואי הצדדים עלו על שרטון, ובחודש יולי 2014 עזב המבקש את בית המגורים ועבר להתגורר בדירה בשכירות בבת-ים, ואילו המשיבה והקטינים נותרו להתגורר בבית ביפו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 6698-09-15 י.ש. נ' ר.ש.

תיק חיצוני:

1 ביום 8.9.14 הגישה המשיבה לבית המשפט קמא תביעה לקביעת המשמורת על הקטינים בידה (תמ"ש  
2 21971-09-14) וביום 19.10.14 הגישה תביעה למזונותיהם (תמ"ש 22632-10-14). יצוין כי  
3 קודם להגשת התביעות, הגיעו הצדדים להסדר זמני אשר לא הובא לאישורה של ערכאה שיפוטית  
4 כלשהי, לפיו המבקש ישלם לידי המשיבה סך של 4,000 ₪ עבור מזונות הקטינים.  
5  
6 ביום 30.6.15 קיים בית המשפט קמא ישיבת קדם משפט בתובענות שלפניו. בישיבה זו הגיעו הצדדים  
7 להסכמות – להן ניתן תוקף של החלטה – לפיהן המבקש ישלם למזונות הקטינים סך של 4,000 ₪ מדי  
8 חודש, מבלי שהדבר יהווה מסמרות לסכום המזונות שייפסק בסופו של יום, וכי הסדרי הראיה  
9 הזמניים של הקטינים עם המבקש יתקיימו בימים ב' ו-ד' מתום המסגרת החינוכית ועד למחרת בבוקר  
10 וכן בכל סוף שבוע שני מיום שישי ועד יום ראשון בבוקר. יוער, כי הסדרי ראייה אלו תואמים את  
11 ההסדרים הזמניים אשר התנהלו עד אותה העת לטענת המשיבה (ס' 14 לתביעת המשמורת). כמו כן,  
12 בתום הישיבה הורה בית המשפט קמא, כי לאור חלוף הזמן ממועד הגשת תביעת המזונות, המשיבה  
13 תגיש בקשה מעודכנת למזונותיהם הזמניים של הקטינים תוך מתן זכות תגובה למבקש.  
14  
15 ביום 12.7.15 הגישה המשיבה בקשה למזונות זמניים, בה עתרה לחייב את המבקש בסך של 7,646 ₪  
16 לחודש עבור צרכי הקטינים, לרבות מדור והוצאות אחזקתו ובסך של 2,520 ₪ בגין מחצית הוצאותיו  
17 המיוחדות של הבן א.ש.. כן עתרה לחייב את המבקש במחצית מכלל ההוצאות הרפואיות החריגות  
18 שאינן מכוסות על ידי קופת החולים או ביטוחי הבריאות, מחצית מעלות הגן של הבת מ.ש., ועד  
19 הורים, תשלומים וצהרונות, מחצית משני מחזורי קייטנות בחופשת הקיץ, מחצית משני חוגים לכל  
20 אחד מהקטינים, מחצית משיעורים פרטיים וביחס לבן א.ש. מחצית מעלות טיפול רגשי, פסיכולוג,  
21 קלינאי תקשורת, חוג פיסי, בייביסיטר וכו'.  
22  
23 המבקש הגיש את תגובתו לבקשה ביום 10.8.15. בתגובתו טען המבקש כי יש להעמיד את מזונותיהם  
24 הזמניים של הקטינים על סך של 2,022 ₪ לחודש בלבד.  
25  
26 ביום 12.8.15 ניתנה החלטת בית המשפט קמא בבקשה. ההחלטה מונה 14 עמודים, במסגרתם פירט  
27 ביהמ"ש קמא באריכות את טענות הצדדים ונדרש למחלוקות ביניהם. ביהמ"ש קמא העמיד את  
28 הכנסתה החודשית של המשיבה על סך של 12,740 ₪ נטו (ס' 25-20 להחלטה); את הכנסתו של  
29 המבקש ע"ס 13,000 ₪ נטו (ס' 26-32 להחלטה); לא התרשם שצרכיהם הבסיסיים השוטפים של  
30 הקטינים שונים מאלו הנהוגים בבית המשפט והעמיד את הצרכים ע"ס 2,600 ₪ לשני הקטינים, קרי  
31 סך של 1,300 ₪ לקטין (ס' 37 להחלטה); בית המשפט קמא דחה את עתירת האב להפחית מחיובו  
32 במזונות לכדי מחצית בגין מחצית מהזמן שהוא נושא במזונותיהם ישירות (ס' 38 להחלטה); בחן את  
33 צרכיו המיוחדים של הבן א.ש. הנובעים מהלקות התקשורתית ממנה הוא סובל וקבע את חלקו של



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 6698-09-15 י.ש. נ' ר.ש.

תיק חיצוני:

1 המבקש בהן, לאחר קיזוז הקצבה המשולמת ע"י המוסד לביטוח לאומי ע"ס 200 ₪ לחודש (ס' 40-41  
2 להחלטה) ובסופו של דבר קבע:

3  
4  
5 49. לאור המפורט לעיל, בשלב זה של מזונות זמניים ובטרם נשמעו ראיות ועד להחלטה אחרת,  
6 לאור הנתונים שהוצגו עד כה בנוגע להכנסות הצדדים ולצרכי הקטינים, אני מורה כדלקמן:

7  
8 א. האב ישלם לידי האם עבור מזונותיהם הזמניים של הקטינים סך של 2,600 ₪  
9 לחודש, קרי סך של 1,300 ₪ לחודש עבור כל קטין.

10  
11 ב. כן ישלם האב לידי האם בגין חלקם של הקטינים 40% מהחזרי המשכנתא  
12 החודשיים, בכפוף להצגת אסמכתא, ובלבד שחיובו של האב בגין רכיב זה לא יעלה  
13 על סך של 2,040 ₪ לחודש. בנוסף, ישלם האב לידי האם 293 ₪ לחודש בגין חלקם  
14 של הקטינים בהוצאות אחזקת המדור.

15  
16  
17 ג. בנוסף, ישלם האב בגין הוצאותיו המיוחדות של הבן א. הנובעות ממצבו הרפואי  
18 סך של 200 ₪ לחודש. בנוסף, ככל שתהיינה לבן א. הוצאות מיוחדות נוספות על  
19 המפורט בסעיפים 40 ו-41 להחלטתי הנובעות ממצבו הרפואי בגינו משתלמת  
20 קצבה חודשית מאת הביטוח הלאומי וכלל הוצאותיו תהיינה גבוהות מסכום  
21 הקצבה החודשית – האב יישא במחצית הסכום העודף וזאת בכפוף להמלצה  
22 ברורה מאת הרופא המטפל בדבר הצורך בהוצאה הספציפית או בהסכמתו של  
23 האב מראש להוצאה.

24  
25 (להלן: "דמי המזונות").

26  
27 ד. נוסף על כך, האב ישלם לידי האם:

28  
29 (1) מחצית ההוצאות הבריאות של הבן א. אשר אינן נובעות ממצבו הרפואי  
30 כאמור בס"ק (ג) ומחצית ההוצאות הבריאות של הבת מ. אשר אינן מכוסות  
31 על ידי סל בריאות ו/או ביטוח בריאות אחר, לרבות טיפולי שיניים,  
32 טיפולים אורתודנטיים ומשקפיים וכיו"ב – והכל כנגד הצגת קבלות.

33  
34 (2) מחצית עלות הגן של הבת מ. ו/או צהרון עד הגיעה לכיתה ג' (כולל) לפי  
35 תעריף מתנ"ס/ויצ"ו; מחצית עלות חוג אחד לבת [REDACTED] לפי תעריף  
36 עירוני/מתנ"ס, ומחצית עלות מחזור אחד של קייטנה בקיץ לכל קטין לפי  
37 תעריף עירוני/מתנ"ס – והכל כנגד הצגת קבלות.

38  
39 ה. יובהר, כי על האם לעשות מאמצים למצות את זכויותיה לקבל הנחות ו/או החזרים  
40 אל מול הגופים הרלבנטיים, וככל שיתקבלו הנחות ו/או החזרים כאמור יחושב  
41 חלקו של האב בהתאם. כן למען הסר ספק, על האם למצות את האפשרויות  
42 הקיימות במסגרת סל הבריאות ו/או ביטוח הבריאות המשלים של הקטינים.

43  
44 ו. דמי המזונות ישולמו מיום הגשת התביעה (19.10.14) ובכל 10 לחודש (עבור אותו  
45 חודש מראש). דמי המזונות עבור חודש אוגוסט 2015 ישולמו בתוך 5 ימים ממועד  
46 המצאת החלטתי זו.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-09-6698 י.ש. נ' ר.ש.

תיק חיצוני:

- 1  
2 ז. הפרשי מזונות העבר מיום הגשת התביעה מיום הגשת התביעה (19.10.14) ועד  
3 לחודש יולי 2015 (כולל) יחולקו ל-6 תשלומים שווים וישולמו במקביל לדמי  
4 המזונות השוטפים החל מהתשלום עבור חודש אוגוסט 2015 ואילך.  
5  
6 ה. האב יהא רשאי לקזז סכום ששילם לאם עבור מזונות הקטינים, כנגד הצגת קבלות  
7 ו/או אסמכתאות תקפות.  
8  
9 ט. דמי המזונות יהיו צמודים למדד המחירים לצרכן ויעודנו אחת ל-3 חודשים, ללא  
10 הפרשים רטרואקטיביים בין תקופה אחת לרעותה.  
11  
12 י. מדד הבסיס לחישוב יהיה מדד החודש בו נפסקים דמי מזונות אלה, כפי  
13 פורסם/יפורסם ב-15 לחודש השוטף אחריו והתחשיב יעשה לעומת המדד הידוע  
14 בעת עריכת תחשיב ההצמדה.  
15  
16 יא. סכום שלא שולם במועדו ישא ריבית והפרשי הצמדה כחוק בין היום שנועד  
17 לתשלום לבין הפרעון המלא בפועל.  
18  
19 יב. קצבת הילדים והקצבה החודשית המתקבלת עבור הבן א. בגין מצבו הרפואי, וכן  
20 כל קצבה אחרת ישולמו לידי האם הקטינים.  
21  
22 "

23  
24 על החלטה זו מלין המבקש במסגרת בקשת רשות הערעור שלפניי. לטענת המבקש, שגה בית המשפט  
25 קמא כשקבע את השתכרות המשיבה בסך של 12,470 ₪ לחודש ( בעוד שלטענת המבקש המשכורת  
26 גבוהה יותר); שגה בית המשפט קמא בכך שקבע כי משכורתו הינה בסך של 13,000 ₪ נטו לחודש (שעה  
27 שלטענת המבקש היא על סך 10,000 ₪ בלבד); שגה בכך שחישב את מדור הקטינים מתוך סכום  
28 המשכנתא המשולם בפועל על ידי המשיבה ולא לפי מדור ראוי בנסיבות העניין; שגה בכך שהשית עליו  
29 חיוב באופן רטרואקטיבי בגין דמי המזונות לרבות לעניין רכיב הוצאות מיוחדות של הבן א.ש. שעה  
30 שממועד הגשת התביעה לא היו בנמצא כאלו והמשיבה קיבלה לידיה את מלוא קצבת הנכות  
31 המשולמת בגינו, ובעיקר שגה בית המשפט קמא בכך שהתעלם כליל מהעובדה ש הקטינים שוהים  
32 עמו כמחצית מהזמן, לרבות לינה, כאשר בזמן זה הוא דואג לכל מחסורם.  
33

34 לטענת המבקש, הצבת הנתונים "הנכונים" לגישתו, כפי שפורטו בתגובתו לבקשה למזונות זמניים ,  
35 בנוסחה שפורטה בפסה"ד שניתן בעמ"ש (ת"א) 1180-05-14 א.א. נ' מ.א. ( 6.3.15, פורסם בנבו),  
36 ושקלול כל אלו יביא לכך שסכום המזונות בו יהיה צריך לשאת יעמוד על סך 2022 ₪ בלבד.  
37



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-09-6698 י.ש. נ' ר.ש.

תיק חיצוני:

1 בד בבד עם הגשת בקשת רשות הערעור הגיש המבקש גם בקשה לעיכוב ביצוע ההחלטה, במסגרתה  
2 עתר כי עד ההכרעה בבר"ע, יעוכב ביצוע ההחלטה כך שישולם בינתיים רק סך של 4,000 ₪ למזונות  
3 הקטינים, בהתאם להסדר הזמני שהתקיים ביניהם, עובר למתן ההחלטה.

4  
5 לבקשה לעיכוב ביצוע התבקשה תגובת המשיבה וזו הוגשה ביום 15.9.15.

6  
7 ביום 20.9.15 ניתנה החלטתי בבקשה לעיכוב ביצוע, אותה קיבלתי באופן חלקי. במסגרת ההחלטה  
8 עמדתי על הקביעה היחידה בהחלטת בית המשפט קמא שהייתה מוקשית בעיני – והיא החלטת בית  
9 המשפט קמא שלא להתחשב, באופן מוחלט, במסגרת החיוב במזונות, בפרק הזמן המשמעותי  
10 (כמחצית) שבו הקטינים מצויים עם המבקש והוא נושא לכאורה ישירות בהוצאותיהם. מפאת  
11 חשיבות הדברים, יובא הקטע הרלוונטי מתוך החלטתי במלואו:

12 "...."

13 הסוגיה היחידה שהביאה אותי לבקש את תשובת המשיבה לבקשה נוגעת לטענות המבקש לפיהן  
14 בית המשפט קמא התעלם כליל מהעובדה שהקטינים שוהים עמו כמחצית מהזמן, לרבות לינה,  
15 כאשר בזמן זה הוא דואג לכל מחסורם ( סעיף 7א' לבקשה לעיכוב ביצוע).

16 באשר למשך הזמן בו שוהים הקטינים עם המבקש – הדברים באו לידי ביטוי בהחלטה שם נאמר  
17 כי הסדרי הראייה של הקטינים עם המבקש מתקיימים בימים ב' וד' מתום המסגרת החינוכית ועד  
18 למחרת בבוקר וכן בכל סוף שבוע שני מיום שישי ועד יום ראשון בבוקר (ס' 10 להחלטה).

19 לטענת המבקש, פרק זמן זה מגיע לכדי מחצית מן הזמן ולמצער 43% מהזמן (ס' 24 לבר"ע) ובית  
20 המשפט קמא התעלם מההשלכה שיש לכך על חובת המבקש בתשלום מזונותיהם הזמניים של  
21 הקטינים לידי המשיבה. בית המשפט קמא אמנם הביא בהחלטתו את טענת המבקש, אך דחה  
22 אותה בנימוק ש"כלל לא מונחת לפני תובענה למשמורת משותפת, ואף הסדרי הראייה הזמניים  
23 אינם כוללים חלוקת זמן שוויונית בין ההורים. במצב דברים זה ובשלב הנוכחי של פסיקת מזונות  
24 זמניים בטרם נשמעו ראיות, אינני מקבלת את טענת האב" (ס' 38 להחלטת בית המשפט קמא).

25  
26 המשיבה סבורה כי בית המשפט קמא לא התעלם מטענת המבקש (שכן ציטט ממנה בהחלטתו)  
27 וצדק משדחה אותה שכן הקטינים אינם שוהים באופן שווה עם הוריהם "כך למשל, המבקש אינו  
28 נוטל כל אחריות על חופשים, מחלות הקטינים או העדרה של מסגרת" (ס' 24 לתשובה).

29  
30 כידוע, ככל שגדלים סיכויי הערעור, כך תידרש ראייה פחותה יותר בדבר חוסר האפשרות להחזיר את  
31 הגלגל לאחור, מקום ולא תעוכב ההחלטה. בענייננו, תשובת המשיבה לבקשה לעיכוב ביצוע לפיה  
32 לא היה מקום כלל לקחת בחשבון, בפסיקת המזונות, את חלוקת זמני שהייה בין ההורים, רק מן  
33 הטעם שלא מדובר בחלוקה שוויונית ( של 50-50) לא הניחה את דעתי. בתשובה לא נטען כי טענת  
34 המבקש לפיה הקטינים נמצאים פרק זמן ניכר עמו, פרק זמן שהוא כמעט משתווה לפרק הזמן בו  
35 נמצאים הקטינים עמה (כאמור בבר"ע טוען המבקש כי מדובר בכ-43% מהזמן) אינה אמת ולא ניתן  
36 הסבר מדוע לא צריכה הייתה להיות התחשבות בכך בפסיקת המזונות (ולו בשיעור כלשהו – קרי,  
37 לפי גישה זו, השתתף מזונות על הורה לא משמורן צריכה להיעשות באותו שיעור בין אם מדובר בהורה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 6698-09-15 י.ש. נ' ר.ש.

תיק חיצוני:

שאינו פוגש את הקטינים כלל, גם לא להסדרי ראייה מינימליים, ובין אם מדובר בהורה שהקטינים  
במשמורתו לפחות 3 ימים בממוצע כל שבוע, כמו בענייננו).

לפיכך, אני מוצא לנכון להיעתר לבקשה לעיכוב ביצוע, אך באופן חלקי בלבד:

הוראות סעיפים 49(א) ו-49(ב) להחלטת בית המשפט קמא ( המטילה על המבקש חיוב מזונות  
זמניים בסך 2,600 ₪ לקטינים + מדור בסך של עד 2040 ₪ לחודש + 293 ₪ הוצאות מדור) יעוכבו  
ובלבד שבמקום חיוב זה ישלם המבקש 4,000 ₪ לחודש למזונותיהם הזמניים של הקטינים.

יתר הוראות ס' 49 להחלטה לא יעוכבו והמבקש ישא בחיובים הנובעים בגינם בנוסף לחיוב בסך  
4,000 ₪ לעיל (שכאמור מחליף רק את החיובים נושא ס"ק א+ב).

בשולי החלטתי ביקשתי את המשיבה, מקום ואינה מסכימה להחלת ההסדר לעיל, גם כהחלטה  
בבקשת רשות הערעור ( תוך שמירה על טענות), להשיב לבקשת רשות הערעור. כמו כן התבקשו  
הצדדים להודיע אם הם מסכימים כי בית המשפט יפעל לפי סמכותו בתקנה 410 לתקנות סדר הדין  
האזרחי, התשמ"ד-1984 וידון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה והאם  
במקרה כזה ניתן לראות בבקשה ובתשובה סיכומים בכתב.

ביום 3.11.15 הוגשה תגובת המשיבה לבקשת רשות הערעור. הצדדים הביעו הסכמתם למתווה  
האמור, כמו גם לראות בבקשה ובתגובה סיכומים.

### דין והכרעה

בהתאם לסמכותי לפי תקנה 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984, אני מחליט ליתן רשות  
ערעור ולדון בבקשה כבערעור עצמו. הרשות ניתנת רק בנוגע לבעיה מסוימת העולה מבקשת רשות  
הערעור והיא היעדר התחשבות במסגרת פסיקת המזונות במשך הזמן הממושך בו שוהים הקטינים  
עם המבקש (על סמכות בית המשפט ליתן רשות ערעור רק בנוגע ל"בעיה מסוימת" ראו תקנות 407-  
408 לתקנות סדר הדין האזרחי).

יתר טענות המבקש כלפי פסיקת המזונות הזמניים אינם מצדיקים מתן רשות ערעור - נוכח ההלכות  
הברורות והידועות לפיהן בפסיקת מזונות זמניים אין בית המשפט דן בניתוח מקיף של הראיות, ואינו  
חייב לבחון את מכלול הראיות וכפועל יוצא מכך, התערבות ערכאת הערעור בסכום המזונות הזמניים,



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 6698-09-15 י.ש. נ' ר.ש.

תיק חיצוני:

1 לא תעשה אלא במקרים חריגים ( ראו רע"א 324/88 אדר נ' אדר, פ"ד מב (3) 347; ע"א 342/83 גלוזמן  
2 נ' גלוזמן, פ"ד לח (4) 105; בע"מ 4982/06 (מיום 20.8.06, לא פורסם); בע"מ 2911/10 פלוני נ' פלוני,  
3 מיום 5.5.10, פורסם בנבו).

4  
5 קביעת בית המשפט קמא בהחלטתו, לפיה למרות העובדה שהקטינים נמצאים עם המבקש פרק זמן  
6 ניכר (בימים ב' ו-ד' מתום המסגרת החינוכית ועד למחרת בבוקר וכן בכל סוף שבוע שני מיום שישי  
7 ועד יום ראשון בבוקר), פרק זמן שכמעט ומשתווה לפרק הזמן בו נמצאים הקטינים עם המשיבה, לא  
8 יהא לדבר השפעה על חיוב המבקש במזונות מאחר ש " כלל לא מונחת לפניי תובענה למשמורת  
9 משותפת, ואף הסדרי הראיה הזמניים אינם כוללים חלוקת זמן שוויונית בין ההורים. במצב דברים  
10 זה ובשלב הנוכחי של פסיקת מזונות זמניים בטרם נשמעו ראיות, אינני מקבלת את טענת האב" (ס'  
11 38 להחלטת בית המשפט קמא) – היא קביעה מוקשית בעיניי המצדיקה בחינה.

12  
13 טיעוני המשיבה בתגובתה לבקשת רשות הערעור לא שכנעו כי אין בקביעה משום שגגה. מקובלת  
14 עליי עמדת המשיבה כי בשלב זה ובנסיונות המיוחדות של מקרה זה (ובמיוחד נוכח צרכיו המיוחדים  
15 של הבן א.ש. שבחלק משמעותי בהם נושאת המשיבה בשלב זה לבדה מאחר וקיימת מחלוקת אם הם  
16 חיוניים והמבקש לא נתן להם את הסכמתו), נוכח היעדרם של פרמטרים מגובשים רבים, גזירת  
17 המזונות לא צריכה להיעשות על בסיס נוסחאות ובאופן ארתימטי ויש לתת משקל רב ונכבד יותר  
18 לשיקול דעתו של היושב בדין ולתחושותיו. עם זה, לא שוכנעתי כי המקרה דנן לא הצדיק התחשבות  
19 כלשהי בפרק הזמן הממושך בו שוהים הקטינים עם המבקש בפסיקת המזונות הזמניים. ודוק! הגם  
20 שהצדדים אינם חולקים זמני שהות באופן שווה ואין כל הכרעה אודות משמורת משותפת – לא  
21 מצאתי תחשיב נגדי המעיד כי לא מדובר בפרק זמן משמעותי ביותר בו שוהים הקטינים עם המבקש-  
22 אביהם (לטענתו כ-43% מהזמן). מצאתי בתגובת המשיבה הכחשה של הנתון האמור (43%) על בסיס  
23 טענות כי הנתון לא לוקח בחשבון חופשות, חגים ומחלות בהם לטענת המשיבה "המבקש אינו נוטל  
24 כל אחריות"; טענה כי הטיפול בבן א.ש. מצריך טיפול עודף מצדה גם כשהקטין לא עמה והיא אף  
25 הקימה "חמ"ל" לצורך כך בבית; וטענות כי בשעה שהקטינים שוהים אצל המבקש אין לו כמעט  
26 הוצאות בגינם (שכן לדוגמא הבן א.ש. אוהב לאכול בעיקר בשר ואילו המבקש מתנגד לקניית בשר ולא  
27 מבשלו ולכן מעניק לילדים רק ארוחות קלות וכו') – אלא שכל הטענות הללו, ללא יוצא מן הכלל, לא  
28 בא זכרן בהחלטת בית המשפט קמא, וככל הנראה אף לא נטענו בפני בית המשפט קמא. לא ברורה לי  
29 גם הטענה לפיה בחלק מהעלויות בהן נושא המבקש, כמו שכר דירה וארנונה אין להתחשב שכן הם  
30 "תשלומים קשיחים שאינם מושפעים ממספר ימי שהייה או הלינה", וכיצד הטענה יכולה להיטען  
31 בד בבד עם העובדה שהמבקש נדרש ע"י המשיבה וחוייב לשאת ב-40% מהחזרי המשכנתא החודשיים  
32 המשולמים בגין הבית ביפו (הרשום ע"ש המשיבה ובה מתגוררת עם הקטינים בשעה שהם עמה) כדמי



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 6698-09-15 י.ש. נ' ר.ש.

תיק חיצוני:

1 מדור לקטינים כמו גם בחלקם היחסי בהוצאות המדור (לרבות הארנונה) של בית זה – כלום אז אין  
2 מדובר בתשלומים "קשיחים"!

3 לאור כל האמור לעיל, ובשים לב לעובדה שביהמ"ש קמא נדרש באופן נמרץ לענייניהם של הצדדים  
4 (מעיון בתיק המתנהל בבית המשפט קמא למדתי כי מאז ניתנה ההחלטה נושא הבר"ע הספיק  
5 ביהמ"ש קמא לקיים קד"מ נוסף בעניינם של הצדדים ביום 28.10.15 ואף קבע קד"מ נוסף להמשך  
6 חודש זה – 26.11.15), אני מחליט לקבל את הערעור ולהפחית את המזונות הזמניים שנפסקו לפי  
7 האופן שנקבע בהחלטתי בבקשה לעיכוב ביצוע, קרי:

8  
9 הוראות סעיפים 49(א) ו-49(ב) להחלטת בית המשפט קמא ( המטילה על המבקש חיוב מזונות  
10 זמניים בסך 2,600 ₪ לקטינים + מדור בסך של עד 2040 ₪ לחודש + 293 ₪ הוצאות מדור) יבוטלו  
11 ובלבד שבמקום חיוב זה ישלם המבקש 4,000 ₪ לחודש למזונותיהם הזמניים של הקטינים.

12 יתר הוראות ס' 49 להחלטה לא יבוטלו והמבקש ישא בחיובים הנובעים בגינם בנוסף לחיוב בסך  
13 4,000 ₪ לעיל (שכאמור מחליף רק את החיובים נושא ס"ק א+ב).

14  
15 החלטה זו כוחה יהיה יפה כל עוד לא יינתן פס"ד סופי בתביעת המזונות או שתינתן החלטה אחרת  
16 על-ידי בית המשפט קמא לעניין מזונותיהם הזמניים של הקטינים, המביאה לידי ביטוי התייחסות  
17 לחלוקת זמני השהות של הקטינים בין ההורים. מובן מאליו שאין בהחלטה כדי לחסום את המשיבה  
18 להעלות לפני בית המשפט קמא את הטענות אותן העלתה בתגובתה לבר"ע לפיהן חלו תמורות מאז  
19 ניתנה ההחלטה למזונות זמניים וחלה עליה ניכרת בהוצאות הילד א.ש. מאז שילובו בסוף חודש  
20 ספטמבר השנה בגן חובה בבית הספר הפרטי.

21  
22 סוף דבר

23  
24 הערעור מתקבל, בחלקו, כמפורט לעיל.

25  
26 משניתנה רשות ערעור רק לעניין מסוים ומשהתקבל הערעור רק בחלקו – איני עושה צו להוצאות וכל  
27 צד ישא בהוצאותיו.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 15-09-6698 י.ש. נ' ר.ש.

תיק חיצוני:

1 העירבון, על פירותיו, יושב למבקש באמצעות באת כוחו.

2

3 מתיר פרסום ההחלטה במתכונת בה נחתמה – בהיעדר שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

4

5 ניתן היום, ל' חשוון תשע"ו, 12 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

6

7 שאול שוחט, שופט

8

9

10