



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

דמ"ש 27081-07-14 [redacted] (קטיף) ואח' נ' [redacted]

תיק חיצוני:

בפני כב' השופט סארי גיוסי

בעניין: [redacted] לידת [redacted]

ובעניין: [redacted] מ"ז [redacted]

נגד

המשיב [redacted]

1
2

פסק דין

3
4

1. בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בקרנות (כב' השופטת מי לוי) מיום 25/6/14 בתמ"ש 149720-07-13 על פיה תוסיף ביתם הקטינה של הצדדים להתחנך בגן [redacted] משך שנת הלימודים הבאה, ותשתלב בגן [redacted] שבקיבוץ [redacted] (להלן: "הקטינה"). בקיבוץ [redacted] החל משנת הלימודים התשיעית (שנת הלימודים 2015-2016).

9
10

העובדות הרלוונטיות

2. הצדדים הינם בני זוג לשעבר אשר נישאו זליז בשנת 2008 ומקשר הנישואין נולדה ביתם היחידה - [redacted] ביום 2/5/11 (להלן: "הקטינה").

14
15

3. בעקבות משבר בין בני הזוג הם נפרדו ובהמשך התגרשו בחודש 10/13 במהלך החיים המשותפים התגוררו הצדדים [redacted] לאחר הפירוד וזוהי כשנה מתגוררות המבקשת ואילו המשיב מתגורר [redacted] בקרבת מקום עבודתו [redacted].

18
19

4. אף שהמבקשת עברה להתגורר בקיבוץ [redacted] הותירה את הקטינה בגן [redacted] על פי הנסען, זאת עשתה מתוך כוונה וידיעה כי בשנת הלימודים הבאה תתחנך הקטינה בגן [redacted].

22
23

5. באשר להסדרי הראיה, המשמורת, מגורי הקטינה והמוזנות, הרי שהצדדים קבעו בהסכמת, בסיוע יח"ס ופסיכולוג היחידה כי המשיב יפגוש את הקטינה בימים בי-וה' כשהוא אוסף



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 14-07-27081 (הג"ש נגד [redacted] ואח' [redacted])

תיק חיצוני:

- 1 אותה מהגן וביקוריה אצלו בימים אלה כוללים לינה, כאשר שבוע לאחר מכן יפגוש אותה
- 2 ביום בי כולל לינה, (מיזם ה' האסוף אותה מהגן ויחזירה במוצ"ש (כולל לינה בימים ה' ו-ו)).
- 3
- 4 המזונות החדשיים הועמדו על סך של 2,000 ₪ לתודש. באשר למשמורת הקבועה, כל צד .6
- 5 סבור כי טובת הקטינה מחייבת כי זו תהא בדין הוא כשלחילופין טוען האב כי יש לקיים
- 6 משמורת משותפת, בין היתר בהתאם להמלצת פקידת הסעד כאמור בתסקיר שהוגש ביום
- 7 13/3/14. בשאלת המשמורת הקבועה עתיד בית המשפט קמא לחכרע לאחר שהצדדים
- 8 יוזמו לפניו לשיבה בינואר.
- 9
- 10 יוצא אימא כי לעד עתה וכל עוד והקטינה מתחנכת בגן [redacted] היא מוסעת על ידי אימה לן
- 11 מקיבוץ [redacted] לן וחזרה באותם ימים בהם אינה מבקרת אצל אביה, ופעמים גם מוסעת
- 12 לכיוון אחד בין אם הלך ובין אם חזר בהתאם להסדרי הראיה המוסכמים. מכל מקום,
- 13 הואיל ומדובר בחגישה ימי שהייה בגן מ-א' עד ה', יוצא כי הקטינה עושה את דרכה
- 14 מקיבוץ [redacted] לן מספר רב של פעמים בשבוע, כאשר מדובר בנסיעה של עשרים עד
- 15 שלושים דקות לכל כיוון. במקביל באותם ימים בהם שוחה אצל האב, מדובר בנסיעה קצרה
- 16 [redacted]
- 17
- 18 באשר להליכים בנוגע לן הרר ע"מ 1/14 [redacted] המשיב לפני בית משפט קמא בבקשה .7
- 19 לחייב את המבקשת ליתן את הסכמתה להשארת הקטינה בגן [redacted]. המבקשת הגישה
- 20 תגובתה לבקשה בה התנגדה להותרת הילדה בגן [redacted] נוכח עמדתה זו הזמין בית משפט
- 21 קמא תסקיר מעו"ס לסדרי דין של המועצה האזורית [redacted] שנתבקשה ליתן את
- 22 התייחסותה הספציפית לסוגיה השנייה במחלוקת בין הצדדים (היא כאמור גן הילדים בו
- 23 תלמד הקטינה).
- 24
- 25 בתסקיר מיום 13/3/14, שוערך על ידי העוסי"ת קורקין וסכס הן המליצו כי הקטינה
- 26 תשולב בגן [redacted] בשנת הלימודים הבאה, או המתחילה ב-9/15 ולא בשנת הלימודים
- 27 הקודמת בה תמשיך ותלמד בגן [redacted] במסגרת אותו תסקיר מעו"ס הועסי"ת את היתרונות
- 28 והחסרונות של כל גן, ורק לאחר מכן המליצו כפי שהמליצו.
- 29
- 30 בעקבות אותו תסקיר ניתנה החלטת בית משפט קמא מיום 28/3/14, המאמצת את
- 31 ההמלצה שבאה בגדרו, אלא שהמבקשת הגישה בקשת רשות ערעור על אותה החלטה ובית
- 32 המשפט המחוזי קבע כי שאלת הגן שבמחלוקת תוחזר לבית משפט קמא על מנת שזה יכריע
- 33 בה מחדש לאחר קיום ישיבה לפניו, ובמהלכה של זו יישמעו ראיות הצדדים וכן תוזמנה
- 34 העוסי"ת ותיחקרנה על תסקירן.
- 35



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 14-07-27081 תל"פ (קטיין) ואח' נ"א

תיק חיצוני:

1 משוחזר התיק לבית משפט קמא זה הועיד ישיבה אליה אומנו העוסקים וכן נתאפשר
2 לצדדים להגיש תצהירים. במהלך אותה ישיבה נחקרה העניין גבי קורקין על ידי ב"כ
3 המבקשת, ואילו העניין גבי סכס נחקרה באופן קצר ביותר על ידי בא כוח המשיב.
4
5 ביני וביני, הגיעו הצדדים כאמור להסכמות בעניין הסדרי הראיה, המזונות הנמנים והסדרי
6 הלינה. בהמשך הגישו סיכומים במחלוקת בעניין הגן, ובית המשפט נתן את החלטתו נשוא
7 בקשת רשות הערעור.

8
9 **טענות המבקשת**
10 8. אין בדעת המבקשת מלא הטענות שהעלתה המבקשת בבקשה ובמהלך הדיון שהתקיים
11 לפני ביום 14/8/14. אומר בתמציתיות כי לדידה של המבקשת ההחלטה נשענת ברובה על
12 נימוק אחד שהוא החלטת הקטינה והוא נעוץ בטובתו של האב. לטענת המבקשת, תמצית
13 הכרעת בית המשפט נכתבה בזה הלשון:

14
15 "בשלב בו טוענות הרוחנות בין ההורים, הדי הפירוד רועמים וגמי הגירושין
16 לזהטים, מן הראוי לחסוך מהקטינה שינוי משמעותי נוסף לחייה. לאחר
17 השינויים אותם חוותה הקטינה לאחרונה של העתקת מגורי האם לקיבוץ, הפירוד
18 הפיזי בין ההורים ומעבר שלה למגורים בבית אחד לשני בתים לסיידונן, מן הראוי
19 לאפשר לה יציבות לפחות בגורם של המסגרת החינוכית אותה היא פוקדת..."
20 (עמ' 5 שורה 44-46).

21
22 עוד טוענת המבקשת כי ניתן משקל מכריע לאותה ציפייה כי הסכסוך בין החורים יגיע
23 לרגיעה וכי דחיית המעבר של הקטינה תאפשר לה לגדול בשנה, להתחזק ולחסתגל בינתיים
24 לשינויים משמעותיים אשר התרחשו בחייה. כמו כן לטענתה בית משפט קמא התעלם
25 מטובתה הברורה של הקטינה לפיה מוטב אם תעבור להתחנך כבר בגן החל משנת
26 הלימודים הניצבת בפתח, ולא לדחות זאת בשנה. יתר על כן בית המשפט המלא את המלצת
27 התסקיר שבאח על רקע שיקולים זרים לטובת הקטינה וחס כאמור נעדרו לשרת דווקא את
28 טובת האב – המשיב משבתסקיר נאמר:

29
30 "נראה כי הגורם המרכזי שנפלג משילובה בגן הוא האב כחורה. אנו
31 נזננת את דעתנו לכך שההורים נמצאים עדיין בתהליך כאב, קשה ומורכב של
32 משבר הגירושין, מתקיימים הליכים משפטיים פתוחים וכל הורה נמצא בתהליך
33 קשה ומכאיב של התמודדות עם פרידה ובניית עולמו בנפרד.
34



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 14-07-27081 (קטיין) ואח' נ' [redacted]

תיק חיצוני:

1 במקום כזה הרגישו והפגיעות הינן גבוהות ביותר ולעיתים מנהלות את השית
2 ההדדית.
3
4 עוד טוענת המבקשת כי דחיית המעבר של הקטינה לנ"ל נועד בין היתר, כך על פי
5 ההחלטה, לאפשר לאב לגדול בשנה, להתחזק ולהסתגל ביתניים לשינויים משמעותיים אשר
6 התרחשו בחייו.
7
8 עוד טוענת המבקשת כי שנה בית משפט קמא שעה שחייבה בהוצאות כבדות.
9
10 לעומתה טוענת המשיבה כי אין בקשת רשות הערעור להדחות, כי קביעות בית משפט קמא
11 מבוססות היטב, הן נסמכות על הערכות והמלצות של נשות מקצוע, אשר נחקרו נגדית
12 ולאחר שבית משפט שקל את מכלול השיקולים הראויים והרלבנטים, אפשר לכל צד
13 להעלות את מלוא הטענות שיש לו, ולאחר שבית משפט קמא התחקה אחר טובת הקטינה
14 ומצא כי אין עולה בקנה אחד עם השארונה בשנת הלימודים הקרובה בגן [redacted]
15
16 עוד מפנה המשיב להלכה הכללית לפיה אין להיעתר לבקשת רשות ערעור, אלא במקרים
17 חריגים, כי אין כל הצדקה ליתן רשות ערעור במקרה דנן, במיוחד משמדובר בהחלטה
18 זמנית, מה עוד שזו ניתנה לאחר הקירת עושייה.
19
20 דיון והכרעה
21 10. בקשת רשות הערעור הוגשה ביום 14/7/14 לקראת פגרת בתי המשפט. ומיד נתבקשה
22 תשובת המשיב. בד בבד ולנוכח מהות הבקשה המתבקשת נשוא מקום לימודי הקטינה,
23 סברתי עוד בטרם נתקבלה תשובת המשיב כי יהא יכון לעריון לצדדים מועד לדיון בפני
24 במהלך הפגרה. הצדדים הוזמנו לדיון ביום 14/8/14 כאשר תשובת המשיב הוגשה ביום
25 10/8, לקראת הדיון שנקבע.
26
27 במסגרת אותו דיון אפשרתי לצדדים להוסיף ולהשלים את טענותיהם.
28
29 לא הייתי אומר כי ההחלטה היא מסוג אותן החלטות אחרות של הערכאה הדיונית שאין
30 לאפשר להשיג עליהן אלא במסגרת הערעור על פסק הדין. סברתי כי דחיית הדיון בהשגה על
31 אותה החלטה לשלב הערעור על פסק הדין עלולה להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים
32 ועיקר הוא טובת הקטינה, כאשר יש להניח כי עד למתן פסק הדין בסוגיית המשמורת יחלוף
33 זמן מה אשר ייתר את שמיעת ההשגות על אותה החלטה. אוסיף כי החלטות מסוג זו
34 שלפנינו בעניין המסגרת החינוכית ומקום לימודי קטינים של הורים שמסוכסכים, ראוי כי



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 14-07-27081 (קטיין) ואח' נ/

תיק חיצוני:

1 יתאפשר להשיג עליהן והן ייבחנו בהקדם ולא לדחותן לסוף התליך ולשלב של ערעור על
2 פסק הדין.
3
4 בהקשר זה אוסיף כי עסקינן בטובת הקטינה ולא בטובת-הוריו, ודי בכך כדי להצדיק זאת
5 כאשר ידוע כי שינויים כאלה ואחרים הם בעלי השפעה רבה על קטינים, על הקשר שלהם
6 עם מי מהוריהם ועל נפשם העדינה ועוד.
7
8 אשר על כן אני מחליט לדון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על פי הרשות
9 שניתנה
10
11 ולגופו של עניין, לאחר בחינה לא מצאתי כי בית משפט קמא שגה בהחלטתו או שפסיקתו
12 באה על יסוד שיקולים מופרכים.
13 המחלוקת שהוכרעה נסובה סביב טובת הקטינה והאם זו מתייבת השארתה בגן או
14 שמא העברתה לבד עתה לגן. שאלה זו אינה פשוטה, במיוחד שעה שאין חולק כי
15 יתכנו אי אלו יתרונות במעבר מייד לגן ובה בעת חסרונות במעבר כזה, בדיוק כפי
16 שיתכנו יתרונות וחסרונות בהשארת הקטינה בגן. רוצה לומר כי במקרים כגון אלה
17 שעה שמקובלת עלי הערשון העוסיו"ית בדבר היתרונות והחסרונות שיש לכל אחת
18 מהחלופות, הרי שיש לבחור באחת חלופה הממקסמת את טובת הקטינה. העדפת חלופה
19 אחת על פני השניה במקרים כאלה אינה מלאכה קלה, ולו משום העובדה כי לכל חלופה את
20 היתרונות שלה ובצידן גם החסרונות, כל זאת כאשר בהקטע עומד אותו נתון לפיו שני ההורים
21 ראויים, טובים ומיטיבים עבור הקטינה, כשכל אחד מהם חפץ בטובתה. יוער, כי זו הייתה
22 גם נקודת המוצא של שתי העוסיו"ית שערכו את התסקיר.
23
24 בחקשר אחרון זה, גם אם טוענים ההורים אחד כנגד השני טענות קשנות בדבר זניחת טובת
25 הקטינה והעדפת טובתם האישית על פניה, הרי שלא ניתן בשלב זה לקבוע כך או אחרת,
26 ובית משפט קמא עתיד להדרש לסוגיה ולטענות אלה בבוחנו את הסדר המשמורת הקבוע.
27
28 מכל מקום, ולעת עתה, בית משפט קמא ראה לאמץ את המלצת העוסיו"ית בדבר משמורת
29 משותפת זמנית ואף הצדדים ראו לנכון לקבל הסדר זה. משכך, אין לראות בביתו של האם
30 מרכז חייה של הקטינה ולעת עתה בהתאם לחלוקת הזמן התורי לקטינה שני בתים, זה אצל
31 אמה בקיבוץ וזה אצל אביה
32
33 באשר ליתרונות והחסרונות של כל אחת משתי החלופות, ניתן לומר כי בטווח הארוך כמות
34 המאזניים נוטות לטובת מעבר של הקטינה לגן אלא שהשאלה האם יש לבצע מעבר
35 זה כבר או שמא יש לחמתין שנה כפי שסברו העוסיו"ית: בית משפט קמא סבר כי יש



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 14-07-27081 (קטיין) ואח' נ' [REDACTED]

תיק חיצוני:

- 1 להשהות את המעבר לגן [REDACTED] זאת במטרה לאפשר לתהליך הפרידה להתגבש על כל
 2 היבטיו, בתקווה כי בעוד כשנה וחצי יהיו החורים במקום יותר רגוע ויציב לא רק מבחינת
 3 ההליכים המשפטיים, אולם בעיקר, מבחינה אישית ונפשית כשהדגש מושם בעיקר, כך על
 4 פי התסקיר, דווקא על האב המבקש זמן ושהות להתייבב בתוך המשבר בטרם יוכל
 5 להתמודד כחורח בתוך סביבה חינוכית שאינה חש בה בטוח.
 6
 7 אכן, ממבט ראשון, שיקול זה נראה לכאורה זר לשיקולים שיש להתחשב בהם במסגרת
 8 בחינת טובת הקטינה. שיקול זה מפנת את האזקור יותר לטובת אחד החורים מאשר טובת
 9 הקטינה אמנם דובר על "לאפשר לתהליך הפרידה להתגבש ... בתקווה כי בעוד כשנה
 10 וחצי יהיו החורים במקום יותר רגוע ויציב..." ומדובר בשניהם ולא באחד מהם, אלא
 11 שלמקטא האמור בתסקיר יקשה להתעלם מההדגשים שהושמו שם על האב וכפי שנאמר
 12 במפורט בתסקיר "בהקשר זה הדגש מושם בעיקר על האב אשר מבקש זמן ושהות
 13 להתייבב בתוך המשבר..."
 14
 15 חרף זאת גם אם התחלטה נשענת על נימוק זה, ולא היא, שכן הצטרפו אליו נימוקים
 16 נוספים, הרי שאין בכך כל פסול ואבדן עמדתו או בקצרה.
 17
 18 טובת הקטינה אינה נבחנת בהכרח במנותק מטובת חוריה. אין צריך לומר כי ככל שהחורים
 19 משכילים להניח בצד את משקעי העבר את המשפחה שיש לכל אחד מהם כנגד משנהו,
 20 ומתפנים ללידהם כי אז יש בכך כדי להטיב יותר עם אלה. ניסיון החיים מלמד אותנו כי
 21 בעת סכסוך בין החורים, כשהתהליך הפרידה הנוקשה, הרחוקה סוערות ביניהם כאמירת
 22 בית משפט קמא "הדי פירוד רועמים ויצי הגיושן לזהים", ראוי לחסוך מילדיהם
 23 שינוי משמעותי נוסף בחייהם ולשמור על יציבות, עד כמה שניתן במסגרת מציאות קשה זו,
 24 גם אם הדבר מתאפשר אך בהקשר של מקום הלימודים או המוסד החינוכי אליו הורגלו עד
 25 עתה. היטיב להגדיר זאת בית משפט קמא שעה שציין כי "ראוי לאפשר לה יציבות לפחות
 26 בגידה של המסגרת החינוכית אותה היא פוקדת, הן מבחינת הסביבה הפיזית המוכרת
 27 והן מבחינת הרוכב האנושי – הגננות והחברים".
 28
 29 כפי שאמרת, טובת הקטינה אינה במנותק מטובת חוריה, גם אם מדובר בחורה אחד מבין
 30 השניים, וזאת באותם מקרים מתאימים, כאשר החלופה שנבחרה משרתת את טובת
 31 הקטינה וגם את טובת חוריה, וזו מויעה את זו וכך גם לחיפך.
 32
 33 על כל אלה יש להוסיף גם כי לנגד עיני בית משפט קמא עמדו נימוקים ושיקולים נוספים וכן
 34 האפשרות כי הסכסוך בין הצדדים לא יגיע לדגיעה. עם זאת בית משפט ציין כי "כלנו
 35 תקווה" כי הדבר יקרה, וגם אם לא, הרי שדחיית המעבר תאפשר לקטינה לדלול בשנה,



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 27081-07-14 (קטיין) ואח' נגד [redacted]

תיק חיצוני:

1 להעניין ולחסינתגל ביעתיים לשינויים המשמעותיים אשר התרחשו בחיית. גם אם מדובר
 2 בציפייה ותקווה כי עד למעבר בשנה הבאה יתחזקו שני החורים, ואולי יותר האב, ורמת
 3 הקונפליקט בין הצדדים תקטן, הרי שאין לראות בשיקול זה כשיקול זר למכלול השיקולים
 4 שיש לשקול משמבבקים אנו להתחקות אחר טובת הקטינה ובתנאי שאין מדובר בשיקול
 5 יחיד. גם אם מדובר בתקווה בלבד, אינני סבור כי בכך מקריבים את טובת הקטינה בשל זו
 6 בלבד. כפי שצינתי, לכל אחת מהחלופות יש את היתרונות והחסרונות וגם אם תקווה זו
 7 בצירוף נימוקים נוספים הם שמטים את כפות המאזניים לטובת חלופת גן [redacted] שאין
 8 בכך כל פסול.

9
 10 בית משפט קמא היה ער לרכיב הנסיעות ובצדק גם ציין כי זה קיים לשני הכיוונים כאשר
 11 קרבתו של האב לקטינה במהלך שעות היום ככל שהיא שוהה בגן [redacted] מהווה יתרון
 12 עצום, הנמנע לרוב ממרבית ילדי חגנים, כאשר מעבר לזכותו של האב, המדובר בטובת
 13 הקטינה.

סוף דבר

14
 15 13. אשר על כן אני דוחה את הערעור.
 16 בנסיבות העניין, שוכנעתי כי בשל אונם שיקולים, ובין היתר אותה תקווה וציפייה לרגיעה
 17 בסכסוך, ובשים לב להוצאות שגורשות על המבקשת בבית משפט קמא, יהא זה נכון שלא
 18 לעשות צו להוצאות בגין הליך זה.

19
 20 מותר לפרסום ללא שמות הצדדים וללא פרטים מזהים.
 21 ניתן היום, כ"א אב תשע"ד, 17 אוגוסט 2014, בהעדר הצדדים.
 22
 23
 24

סארי ג'ואסי, שופט

25
 26
 27
 28